

(דיון חוזר)

עו"ד תהילה סובל :

המטרה של הדיון הנוכחי היא לדון במסקנות השימוע שנערך לשתי החברות: תים נטקום בע"מ וחברת מוטורולה סולושונס ישראל בע"מ. אני מזכירה שמדובר במכרז דו שלבי, איכות ומחיר, הוגשו 3 הצעות, תים נטקום בע"מ, מוטורולה ובזק בינלאומי. ההצעה של תים נטקום בע"מ זכתה לציון המשוקלל הגבוה ביותר ולאחריה בפער גדול חברת מוטורולה. יחד עם זאת, ההצעה הכספית של חברת תים נטקום בע"מ היתה מאוד נמוכה ולכן נקראו לשימוע. (גם חברת מוטורולה נקראה לשימוע, כפי שארחיב להלן).

השימוע נגע לשתי נקודות עיקריות: סעיף טכנאי הבית, והפער בין ההצעה ובין האומדן (במיוחד בכל הנוגע למתגי החוץ).

לנקודה של טכנאי הבית ישנם שני היבטים או שני "זמנים":

1-3 לשנים

4-7 לשנים

ביחס לטכנאי הבית לשנים 1-3, במכרז נקבע באופן חד משמעי כי עלות ההקמה והתחזוקה ב- 3 השנים הראשונות לטבעות א'-ב', כוללת בתוכה גם את עלות טכנאי הבית לשנים אלו. עוד יצוין, כי בטבלה נפרדת, שלא לשקלול, נדרשו המציעים לציין כמה הם מעריכים רכיב זה, כדי שהעירייה תוכל לקזז להם רכיב זה במידה ואינה רוצה לעשות בו שימוש.

ביחס לשנים 4-7, נדרשו המציעים לתת מחיר לשקלול- כמה הם מבקשים לקבל בגין רכיב זה.

בשימוע שנערך לחברת תים נטקום בע"מ ביחס לנקודה הראשונה – טכנאי הבית לשנים 1-3 נאמר על ידם כי לא הבינו שהיו אמורים לכלול עלות זו במסגרת ההקמה והתחזוקה לשלוש השנים הראשונות. משמע, התברר כי קיימת טעות בעניין זה. עוד אציין כי בשימוע שנערך לחברת מוטורולה בנקודה זו-חברה זו כן הבינה כי עליה לכלול את עלות טכנאי הבית לשנים אלו במסגרת עלות ההקמה והתחזוקה, וכשנשאלה האם עשתה כן, השיבה בחיוב.

הטעות של תים נטקום בע"מ מתגברת וניתן ללמידה מתוך ההצעה לאור העובדה כי אם מקוזים להם את הסכום שצוין על ידם כעלות טכנאי הבית לשנים הראשונות, כפי שהעירייה רשאית לעשות על פי מסמכי המכרז, יוצא שהם חייבים לעירייה כסף ולא מקבלים תשלום ולכן זה לא הגיוני.

ביחס לשנים 4-7 ובעקבות השימוע שנערך לשתי החברות, עולה כי חלה טעות משותפת לכל המציעים, באופן בו לא מילאו בשורה המתאימה מחיר בגין טכנאי הבית בשנים אלו (כל אחת מהן קרי שנה 4, שנה 5 וכו') אלא סכמו בטעות את כל עמודת מחירי התחזוקה שצוינו על ידם בטור למעלה. כאשר הבנו שמדובר בטעות משותפת לכלל המציעים בנקודה זו, יש ומומלץ לתקן את הטעות באופן שוויוני לכולם.

עכשיו עולה כאן שאלה משפטית והיא האם אפשר לתקן את הטעות של תים נטקום . עוד אציין כי בשימוע ואחרי שהתברר כי מדובר בטעות, הם נשאלו האם יהיו מוכנים לספוג על עצמם את עלות הטעות- קרי 468,000 ₪ המהווים את עלות הטכנאי לשנים 1-3, ונציגי החברה ביקשו שהות לבחון את הדברים.

בתשובה למכתב שגם נשלח אליהם ע"י העירייה בענין, השיבו כי אינם יכולים לשאת את עלות הטכנאי ב- 3 השנים הראשונות באופן בו עלות ההקמה והתחזוקה של טבעות א-ב תכלול את המחיר שהוצע על ידם כ"טכנאי הבית".

עו"ד אילנה בראף:

ניתן להבין את מקור הטעות, גם האופציה שהטעות נעשתה בתום לב, האופציה של תום הלב הינה הגיונית וסבירה .

נקודה נוספת, ההצעה שלהם גם לאחר התוספת עדיין בפער של מיליון וחצי לטובתם כמו שאפשר לראות מהטבלאות הבאות:

יוגב אריה מציג בפני חברי הועדה את הטבלה לפני התוספת

תהליך קביעת ספק זוכה (לפני תוספת עלות טכנאי להצעה המקורית)

הקמה + שנות שירות (סה"כ 70%):

$\text{ציון} = \frac{70}{100} \times \frac{\text{הצעה הנמוכה ביותר}}{\text{ההצעה הנבדקת}}$

לאחר שקול			%	לפני שקול				
סכום לאחר אחוזים הצעה בזק בינלאומי	סכום לאחר אחוזים הצעה מטורלה	סכום לאחר אחוזים הצעה תים-נטקום		משקל אחוזים	אמדין	עלות בזק בינלאומי	עלות מטורלה	עלות תים-נטקום
5,414,158	1,661,280	570,778	50	4,969,998	10,828,315	3,322,560	1,141,556	הקמה + שלבים א + ב
782,033	156,489	39,931	30	883,636	2,606,775	521,630	133,103	טבעת ג
226,087	27,720	16,421	11	868,493	2,055,338	251,998	149,283	שנה רביעית
61,660	7,560	11,339	3	868,493	2,055,338	251,998	377,970	שנה חמישית
61,660	7,560	9,071	3	868,493	2,055,338	251,998	302,376	שנה ששית
61,660	7,560	9,071	3	868,493	2,055,338	251,998	302,376	שנה שביעית
6,607,258	1,888,169	656,612	%100	9,327,606	21,666,442	4,852,182	2,406,664	סיכום

ציון מחיר 70%	
70	משקל תים-נטקום
24.60	משקל מטורלה
6.96	משקל בזק בינלאומי

וכן את הנתונים בטבלה לאחר התוספת:

$$\text{ציון} = \frac{70}{100} \times \frac{\text{הצעה הנמוכה ביותר}}{\text{ההצעה הנבדקת}}$$

הקצאה + שמת שירות (סה"כ 70%):

לאחר שקלול				%	לפני שקלול				
סכום לאחר אחוזים אומדן	סכום לאחר אחוזים הצעה בזק בינלאומי	סכום לאחר אחוזים הצעה מוטורלה	סכום לאחר אחוזים הצעה תים		מסקל אחוזים	אומדן	עלות בזק בינלאומי	עלות מוטורלה	
2,484,999	5,414,158	1,861,280	804,778	50	4,969,998	10,828,315	3,322,560	1,609,556	רקמה + שלבים א + ב
265,091	782,033	156,489	39,931	30	883,636	2,606,775	521,630	133,103	סביעת ג
95,534	212,017	26,629	32,197	11	868,493	1,927,425	242,078	292,698	שנה רביעית
26,055	57,823	7,262	15,063	3	868,493	1,927,425	242,078	502,104	שנה חמישית
26,055	57,823	7,262	12,986	3	868,493	1,927,425	242,078	432,863	שנה ששית
26,055	57,823	7,262	12,986	3	868,493	1,927,425	242,078	432,863	שנה שביעית
2,923,788	6,581,675	1,866,185	917,942	100	9,327,606	21,144,790	4,812,502	3,403,227	סיכום

ציון מחיר 70%	
70	מסקל תים-נטקום
34.43	מסקל מוטורלה
9.76	מסקל בזק בינלאומי

ניתן לראות שגם לאחר התיקון הפער מאד משמעותי בין ההצעה של חברת תים נטקום בע"מ לבין ההצעה של חברת מוטורלה סולושנס ישראל בע"מ.

חברת תים נטקום בע"מ נתנה הצעה טובה ואנו גם יודעים לפי מה ששמענו מאנשי המקצוע שלהם שהמערכות הן של סיסקו, חברת תים נתנו מערכות מתקדמות.

אם נכריז על חברת תים נטקום בע"מ לאחר התיקון כהצעה זוכה ומוטורלה תפנה לבית משפט, יש סיכוי שאנו עלולים להפסיד, תלוי איך השופט התרשם מהנסיבות.

ישנו פסק דין של בית משפט עליון שהכי קרוב למקרה הזה ואנו מתבססים עליו וייתכן שיש לנו סיכוי, מדובר בעת"מ 10048/01 מנרב אחזקות בע"מ נ' מדינת ישראל ושפיר בע"מ. בפסק הדין הוצגו נסיבות מצטברות שבהתקיימן ניתן לעשות שימוש בסמכות התיקון ואני בדעה כי טעמים אלו מתקיימים בענייננו. באותו עניין הכשיר בית המשפט את תיקון ההצעות בנסיבות דומות לשלנו.

יכול להיות שבית המשפט יילך בגישה מחמירה ויפסול את ההחלטה שלנו ויכול להיות שבית המשפט יקבל את ההצעה. יש דברים דומים ויש דברים שונים.

מיכל הירש נגרי מנכ"לית העירייה:

עו"ד אילנה בראף נתנה את הפן המשפטי ואני רוצה להגיד את הצד המקצועי.

בהינתן הנתון המשפטי שאילנה ציינה, נכון שיש פסק דין דומה אך שונה, אני מרגישה שאם יש לי אפשרות משפטית לאור הפער של מיליון וחצי בין ההצעות לקחת את הסיכון ולהכריז על חברת תים נטקום בע"מ כזוכה וזאת לאור הסבריה של החברה על הטעות, אני חושבת שאני צריכה לקחת את הסיכון כרשות.

אם חברת מוטורולה סולושנס ישראל בע"מ יחליטו ללכת לבית משפט אני ארצה שבית המשפט יקבל את ההחלטה בנסיבות האלו.

מצד שני אני מאד מקווה שמוטורולה סולושנס ישראל בע"מ לא יתקפו משפטית לאור עבודתם עם העירייה במכרזים אחרים וגם כיום הינם מציעים פוטנציאליים במכרז שוי"ב מרכזי.

אני מניחה שלפני שיחליטו לתקוף משפטית הם יגיבו להחלטה שלנו.

עו"ד תהילה סובל:

נקודה נוספת כפי שציינתי לעיל מתייחסת לפער בין האומדן ובין ההצעה. רואים את הפער הזה במיוחד בעלות מתגי החוץ שציינו. הם נשאלו לגבי נקודה זו בשימוע, והשיבו שהם קיבלו מחירים טובים מאת היצרן סיסקו, למעשה מחירי שוק של המוצרים, וזה מסביר את הפער שבין האומדן להצעתם, כמו כן הם הצהירו שהם עומדים מאחורי הסכומים שציינו על ידם ויתנו לעירייה את השירות המטיבי ביותר.

בהנחה שכל הטעויות מתוקנות, אלו הם הציונים הסופיים:

תהליך קביעת ספק זוכה				
(לאחר תוספת עלות טכני להצעה המקורית)				
סיכום:				
ציון סופי	ציון מחיר תוספות 10%	ציון איכות 20%	ציון מחיר 70%	
100	10	20	70	משקל תים
62	9.78	17.63	34.43	משקל מוטורולה
35	7.75	17.88	9.76	משקל בזק בינלאומי

החלטת הועדה

ועדת המכרזים לאחר שקיימה הליך שימוע ארוך לשתי החברות שהצעותיהן הטובות ביותר חברת תים נטקום בע"מ וחברת מוטורולה סולושנס ישראל בע"מ ולאחר קיום דיון מעמיק על בסיס הוראות החוק והלכה של בית המשפט הגיעה למסקנות כלהלן:

בכל הקשור לעלות רכיב טכנאי הבית בשנים 4-7, מסמכי המכרז היו ככל הנראה לא ברורים דיים, וכתוצאה מכך נפלה טעות משותפת בשתי ההצעות הטובות ביותר בוודאות וכל הנראה גם בהצעתה של בזק.

בכל הקשור לרכיב של טכנאי הבית בשנים 1-3 נפלה טעות בהצעתה של תים נטקום בע"מ אשר עלתה כבר מבדיקת הצעתה (לאור המחיר הנמוך באופן בלתי סביר של רכיב עלות ההקמה והתחזוקה ל-3 השנים הראשונות אשר אמור היה לכלול את רכיב טכנאי הבית לשנים אלו. המחיר הנמוך באופן בלתי סביר התעצם לאור העובדה כי על פי מסמכי המכרז העירייה רשאית לא לעשות שימוש בטכנאי זה ב-3 השנים הראשונות ואז זכאית לקזז את עלות הטכנאי מעלות ההקמה, דבר שהיה מביא למצב של יתרת חובה כלפי העירייה ברכיב זה). לאור כך, בהליך השימוע אישרה חברת תים את העובדה כי מדובר היה בטעות שלה בהבנת המכרז והבהירה כי יש להוסיף להצעתה את עלות הטכנאי לשנים 1-3.

יודגש כי תיקוני 2 הטעויות האלה (הטעות הראשונה ב-2 ההצעות של תים נטקום ומוטורולה וכנראה גם של בזק והטעות השניה של תים) מותירות בעיני את חברת תים כחברה שהצעתה היא הזולה ביותר וגם הטובה ביותר, לאחר שקלול רכיב האיכות, וזאת בפער משמעותי בהשוואה להצעת מוטורולה שבאה אחריה. הועדה התרשמה באופן אישי וישיר וגם ממכלול נסיבות העניין שפורט, שסביר להניח כי הטעויות של שתי החברות היו בתום לב.

במכלול נסיבות אלו, ממליצה הועדה לתקן את הטעויות כאמור, בהתאם לטבלה הבאה ולהכריז על תים נטקום כעל ההצעה הזוכה שקיבלה את הציון המשוקלל הגבוה ביותר.

מלם תים בע"מ	מוטורולה סולושנס בע"מ	בזק בינלאומי	
156,000 ₪ לשנה ובסך הכל לשלוש השנים הראשונות ביחד- 468,000 ₪.			הוספת רכיב טכנאי הבית לשנים 1-3 לעלות ההקמה והתחזוקה בשנים אלו לטבעות א'-ב.
156,000 ₪	88,888 ₪	98,719 ש"ח	תיקון רכיב טכנאי הבית לכל שנה במהלך השנים 4-7