



דין וחשבון מס' 26
על הביקורת בעירייה
לשנת 2010

לכבוד
מר נחום חופרי
ראש העיר

אדוני ראש העיר,

בהתאם להוראות סעיף 170 ג' לפקודת העיריות, הנני מתכבד להגיש לך בזאת את הדין וחשבון על הביקורת בעירייה לשנת 2010.

דין וחשבון זה מכיל נושאים מתכנית העבודה השנתית שהוגשה על-ידי הביקורת בשנת 2010, וביקורת מעקב בנושאים שהועלו בדוחות ביקורת משנת 2009.
כן מכיל הדוח ביקורות בלתי מתוכננות בתחום טוהר המידות ונושאים אחרים שהועלו על ידי גורמים מתוך העירייה ו/או הוועדה לענייני ביקורת, אשר חלקן חייבו עריכת ביקורת מיידית.

השנה, כמתחייב מחוק הרשויות המקומיות, מונית לתפקיד נוסף לצד משרת מבקר העירייה – הממונה על תלונות הציבור, מטלה שהוסיפה עומס עבודה משמעותי על לשכת המבקר; עם זאת אעשה הכל כדי למלא אחר כל המתחייב ממנה.

דוח הממונה על תלונות הציבור יוגש כמתחייב על פי החוק לראש העיר ולמועצת העיר עד ליום 1.5.2011.

מטרתה העיקרית של הביקורת אינה בכתיבה לשמה של דוחות ביקורת, כי אם בשיפור תפקוד המערכת, ושיפור איכות השירותים המוענקים על ידי העירייה והגופים העירוניים המבוקרים.
התייחסות חיובית למסקנות והמלצות הביקורת ויישומן, יקדמו השגת מטרות אלו.

עבודת הביקורת נעשתה תוך הקפדה על שמירת עיקרון הלכות דרך-ארץ והיעדר סתירה בין הביקורת לבין כבוד המבקר.

הקו המנחה את הביקורת בעבודתה הינו מודעות לעובדת היותם של עובדי העירייה ונבחריה משרתי הציבור ולא אדוניו. הואיל והמקורות הכספיים העומדים לרשותם הם כספי ציבור, הרי שמוטלת עליהם החובה לעשות בהם שימוש מבוקר ויעיל, אך ורק למטרות להם נועדו. מטרה מרכזית זו של הביקורת מתבטאת בניסיונה להטמיע את המודעות בקרב נבחרי ועובדי העירייה.

הביקורת ערה למצבה הכלכלי של עיריית רעננה ולפיכך רואה משנה חשיבות בהקפדה על שמירת עקרונות ההתייעלות והחיסכון, כמו גם שמירה קפדנית על נכסי העירייה שהופקדו בידינו.
אשר על כן תעשה הביקורת בשנת העבודה 2011 כמיטב יכולתה להקדיש את המשקל הראוי להתנהלות הכלכלית של העירייה.

בשנה החולפת, כמו גם בשנים קודמות, זכיתי לשיתוף פעולה מצד הגורמים השונים אליהם פניתי במהלך עבודתי - ראש העיר וסגניו, חברי הוועדה לענייני ביקורת, מנכ"ל העירייה, מנהלים ועובדי העירייה. שיתוף פעולה זה בא לידי ביטוי במתן מענה ענייני להערות הביקורת והמלצותיה ועל כך נתונה לכולם הערכתי ותודתי.
תודתי המיוחדת לעובדות לשכת מבקר העירייה, הממלאות את תפקידיהן במקצועיות, בתבונה ובמסירות, שתרומתם לעבודת הביקורת מרובה.

עם הגשת דוח זה מסיימת את עבודתה בעירייה מנהלת לשכתי ויד ימיני, לאה רוס, הפורשת לגמלאות לאחר שנות עבודה רבות. זכות גדולה נפלה בחלקי לעבוד במחיצתה של עובדת נבונה, וישרה, עורכת מוכשרת של דוחות הביקורת, שהייתה לי תמיד יועצת נאמנה ומשענת איתנה. אני מאחל לה הצלחה בדרכה החדשה.

בברכה,

משה הנדן
מבקר העירייה והממונה על תלונות הציבור

תוכן העניינים

עמוד

4	הבסיס החוקי לעבודת המבקר
12	תוספת מקצועית לנהגים ותוספת נהיגה עצמית
18	קרינה ממתקני חשמל
27	פנייה נגד מנהל מתקן עירוני
32	עבודות חשמל בגן ששת הימים – בי"ס אריאל
40	התקנת מערכות גילוי אש ועשן במוסדות העירייה
44	מפגעי פסולת ברחובות – תלונת תושב
50	רשות הספורט
68	טיפול בערבויות בנקאיות
81	תשלום שכר מינימום לעובדי חברה
86	הוצאת רישיון עסק – תלונה
92	תוספת ממלא מקום
97	מפעל המינויים בבית יד לבנים

הבסיס החוקי לעבודת מבקר העירייה

מתוך פקודת העיריות (נוסח חדש) * התשס"ב - 2002

הועדה לענייני ביקורת

סעיף 149 ג'

הועדה לענייני ביקורת (תיקון: תשל"ט, תש"ן, תשנ"ח, תשס"ב)

(א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדה לענייני ביקורת שתפקידה לדון בכל דו"ח של מבקר ה מדינה ושל נציב תלונות הציבור על הביקורת בעירייה, בכל דו"ח של משרד הפנים על העירייה ובכל דו"ח של מבקר העירייה, ולעקוב אחרי תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת, והיא רשאית לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על העירייה שהוגש לפי דין; הועדה תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

(ב) מספר חברי הועדה לא יעלה על שבעה; הרכב הועדה יהיה תואם, ככל שניתן, את ההרכב סיעתי של המועצה; ראש העירייה, סגניו וחברי ועדת ההנהלה לא יהיו חברים בועדה לענייני ביקורת.

(ג) (1) יושב ראש הועדה לענייני ביקורת יהיה, בכפוף להוראות פסקה (2), מהאופוזיציה ולא יכהן כדירקטור בהנהלת גוף עירוני מבוקר; לעניין סעיף זה יראו את יושב ראש הועדה לענייני ביקורת כשייך לאופוזיציה אם התקיימו בסיעתו, בין היתר, לפחות כל אלה:

(א) סיעתו שונה מסיעתו של ראש העירייה;

(ב) לסיעתו אין ייצוג בועדת ההנהלה;

(ג) מסיעתו לא מונו סגנים לראש העירייה;

(ד) סיעתו אינה קשורה בהסכם המתייחס לכהונת ראש העירייה או לניהול העירייה.

(2) היו הסיעות כולן מיוצגות בועדת ההנהלה או ישנה במועצה סיעה אחת בלבד, יהיה יושב ראש הועדה לענייני ביקורת מי שהתקיימו בו לפחות כל אלה:

(א) הוא אינו חבר בועדת ההנהלה;

(ב) הוא אינו מכהן כיושב ראש ועדת הכספים או המכרזים;

(ג) הוא אינו מכהן כדירקטור בגוף עירוני מבוקר;

(ד) סיעתו שונה מסיעתו של ראש העירייה אם יש במועצה יותר מסיעה אחת.

דיני מדינת ישראל תשכ"ד, עמ' 19 *

מנוי המבקר (תיקון: תשל"א, תשל"ט, תש"ן, תשנ"ה, תשס"ב)

סעיף 167

מנוי פקידים (תיקון: תשל"א, תשל"ט, תש"ן, תשנ"ה, תשס"ב, תשס"ד, תשס"ה).

- (ב) המועצה, בהחלטה ברוב חבריה, תמנה לעירייה מבקר במשרה מלאה.
- (ג) לא ימונה ולא יכהן אדם כמבקר עירייה אלא אם כן נתקיימו בו אלה:
- (1) הוא יחיד;
- (2) הוא תושב ישראל;
- (3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;
- (4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ-לארץ שהכיר בו, לעניין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל, או שהוא עורך דין או רואה חשבון.
- (5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.
- (6) הוא אינו חבר בהנהלה פעילה של מפלגה או בהנהלה פעילה או בגוף דומה אחר של רשימת מועמדים שהתמודדה בבחירות לרשות המקומית.
- (1ג) מי שכהן כחבר מועצה לא ימונה ולא יכהן כמבקר עירייה בשום עירייה אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.
- (2ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצת העירייה, לא יכהן כמבקר אותה עירייה למשך כל תקופת כהונתה של אותה מועצה שאליה היה מועמד.
- (ד) על אף הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו אחד מן התנאים המנויים בפסקאות (4) ו (5) לסעיף קטן (ג), כמבקר העירייה, אם הוא רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב - 1992.

סעיף 167א'

- מועצה שלא מינתה מבקר (תיקון: תשנ"ה)
- (א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בצו כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 167 תוך הזמן הנקוב בצו.
- (ב) לא מילאה המועצה אחרי הצו תוך הזמן האמור, רשאי הממונה למנות מבקר לעירייה ולקבוע את שכרו.

סעיף 168

משכורת (תיקון: תשל"ט)
אנשים שנתמנו כאמור בסעיף 167 יקבלו את המשכורת שתקבע המועצה.

דרכי מינוי עובדים אחרים וכשירות עובדי ביקורת (תיקון תשס"ב)

סעיף 170

דרכי מינוי עובדים אחרים וכשירות עובדי ביקורת.

- (א) ראש העירייה רשאי למנות לעירייה עובדים שלא הוזכרו בסעיף 167 למשרות שיש עליהן הקצבה בתקציב המאושר.
- (ב) לא יתמנה אדם לעובד עירייה לפי סעיף קטן (א) אלא לאחר שראש העירייה או מי שהוא הסמיך לכך הכריז על המשרה בפומבי על פי כללים לפי סעיף קטן (ג).
- (ג) השר, באישור ועדת הפנים ואיכות הסביבה של הכנסת, יקבע בתקנות כללים בדבר דרכי מכרז ופרטיו, אם בדרך כלל ואם לסוגי משרות, ורשאי הוא בתקנות כאמור לקבוע משרות וסוגי משרות שעליהן לא תחול, בתנאים שיקבע, חובת מכרז.
- (ד) לא תחול חובת מכרז לפי סעיף קטן (ב) על משרות שלהן מתקבל אדם באמצעות לשכת תעסוקה לפי חוק שירות התעסוקה, התשי"ט - 1959.
- (ה) ראש העירייה, בהסכמת מבקר העירייה, ימנה עובדים ללשכת מבקר העירייה בהתאם לתקנים שיקבע שר הפנים בתקנות ועל פי האמור בהוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד). התקנים על פי סעיף קטן זה ייקבעו בידי שר הפנים בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי.
- (ה1) לא ימונה עובד ולא יכהן אדם כעובד ביקורת בלשכת מבקר העירייה אלא אם כן התקיימו בו הוראות סעיפים 167(ג1) עד (4).
- (ה2) על אף הוראות סעיף קטן (ה1) רשאי ראש העירייה, בהסכמת מבקר העירייה, לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלאו בו התנאים האמורים בסעיף 167(ג1)(4) אם רכש ניסיון במשך שבע שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית התשנ"ב - 1992.
- (ו) עובדי לשכת מבקר העירייה דינם כשאר עובדי העירייה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות ממבקר העירייה בלבד.
- (ז) לא יופסק שירותו של עובד אצל מבקר העירייה, שלא בהסכמתו של מבקר העירייה, אלא בכפוף להוראות סעיף 171א(1).

תפקידי המבקר (תיקון: תשל"א, תשל"ט, תש"ן, תשנ"ה)

סעיף 170 א'

תפקידי המבקר (תיקון תשל"א, תשל"ט, תש"ן, תשנ"ה, תשס"ב).

- (א) ואלה תפקידי המבקר:
- (1) לבדוק אם פעולות העירייה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;
- (2) לבדוק את פעולות עובדי העירייה;

- (3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנהלה בעירייה מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;
- (4) לבקר את הנהלת חשבונות העירייה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי העירייה ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת.

(ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העירייה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי ביותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם.

למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא "גוף עירוני מבוקר";

- (ג) כפוף לאמור בסעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת -
- (1) על פי שיקול דעתו של המבקר;
 - (2) על פי דרישת ראש העירייה לבקר עניין פלוני;
 - (3) על פי דרישת הועדה לענייני ביקורת ובלבד שמספר הנושאים לביקורת לא יעלה על שני נושאים לשנת עבודה.

(ד) המבקר יקבע על פי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו.

(ה) מבקר העירייה יכין ויגיש לראש העירייה מדי שנה הצעת תקציב שנתי ללשכתו, לרבות הצעת תקן, במסגרת הכנת התקציב לפי הפקודה. היקף הצעת התקציב לא יפחת משיעור קבוע באחוזים מהתקציב השנתי של העירייה, כפי שיקבע השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי.

- (ו) ועדת הכספים והמועצה ידונו בהצעות התקציב והתקן של לשכת מבקר העירייה, כפי שהגיש אותן מבקר העירייה, במסגרת דיוניהן בהצעת התקציב השנתי.

המצאת מסמכים ומסירת מידע (תיקון: תש"ן)

סעיף 170 ב' המצאת מסמכים ומסירת מידע (תיקון: תש"ן, תשל"א, תשל"ט, תשס"ב).

(א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית וחברים ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש, בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה.

(ב) למבקר העירייה או עובד שהוא הסמך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של העירייה או של המשרתים את העירייה או של גוף עירוני מבוקר.

(ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על מבקר העירייה ועל עובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל באותו מידע.

(ד) עובדו של מבקר העירייה שאינו עובד העירייה, יחולו עליו, לעניין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד מבקר העירייה.

(ה) לצורך ביצוע תפקידו יוזמן מבקר העירייה ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת העירייה או כל ועדה מועדונית או כל ועדה מועדונית של גוף עירוני מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי הוא להיות נוכח אף על ידי עובד מעובדיו.

דו"ח המבקר (תיקון: תשל"א, תשל"ט, תש"ן, תשס"ב)

סעיף 170 ג'

(א) המבקר יגיש לראש העירייה דו"ח על ממצאי הביקורת שערך; הדו"ח יוגש אחת לשנה, לא יאוחר מ- 1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדו"ח; בדו"ח יסכם המבקר את פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת הישנותם בעתיד; בעת הגשת הדו"ח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לוועדה לענייני ביקורת; אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לפגוע בהוראות סעיפים 21א' ו- 21ב' לחוק מבקר המדינה התשי"ח - 1958 (נוסח משולב).

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש העירייה ולועדה לענייני ביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש העירייה או הועדה לענייני ביקורת דרשו ממנו לעשות כן.

(ג) תוך שלושה חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר, יגיש ראש העירייה לוועדה לענייני ביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.

(ד) הועדה לענייני ביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש העירייה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש העירייה כאמור בסעיף קטן (ג); לא הגיש ראש העירייה את הערותיו על הדו"ח עד תום התקופה האמורה, תדון הועדה בדו"ח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים ממועד המצאתו על ידי מבקר העירייה לוועדה. בטרם תשלם הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של העירייה או של גוף עירוני מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

(ה) (1) תוך חודשיים מן היום שהגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה, תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ובדו"ח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים אותם ההצעות כאמור.
(2) לא הגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף קטן (ד), או לא המציא ראש העירייה לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו, ימציא המבקר עותק דו"ח לכל חברי המועצה והמועצה תדון בדו"ח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה חודשים ממועד הגשתו לראש העירייה.

(ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור.

(ז) היה למבקר העירייה יסוד להניח שראש העירייה או היועץ המשפטי של העירייה הוא צד לעשיית עבירה לפי הוראות פרק ה' סימן ב' לחוק העונשין התשל"ו - 1997, יעביר המבקר את העניין במישרין לידיעת מבקר המדינה.

חומר שאינו ראייה (תיקון: תשס"ב)

סעיף 170ג'1 דו"חות המבקר, חוות דעת או כל מסמך אחר שהוציא או שהכין מבקר העירייה במילוי תפקידו, לא יישמשו ראיה בכל הליך משפטי, אך לא יהיו פסולים בשל כך לשמש ראיה בהליך משמעותי.

צוות לתיקון ליקויים

- סעיף 170 ג'1א' (א) סעיף זה, "הצוות" – עובדי העירייה החברים בצוות לתיקון ליקויים, שמונה לפי הוראת סעיף 21א(ב) לחוק מבקר המדינה, התשי"ח – 1958 (נוסח משולב)² (בסעיף זה – חוק מבקר המדינה).
- (ב) הצוות ידון בדרכים ובמועדים לתיקון ליקויים שנמצאו בדו"ח שהגיש מבקר העירייה ושנדון על ידי המועצה לפי סעיף 170ג(ה)(1) או (2), לפי העניין, ובדרכים למניעת הישנותם של ליקויים בעתיד.
- (ג) הצוות יגיש את המלצותיו לראש העירייה בתוך שלושה חודשים מיום שדו"ח מבקר העירייה נדון על ידי המועצה, וידווח לוועדה לענייני ביקורת על יישום המלצותיו אחת לשלושה חודשים.
- (ד) ראש העירייה רשאי לדחות את תיקונו של ליקוי מסוים, ובלבד שינמק דחייה זו לפני מבקר העירייה והוועדה לענייני ביקורת, בכתב, לא יאוחר משלושה חודשים לאחר שהוגשו לו המלצות הצוות.
- (ה) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיפים 21א' ו-21ב' לחוק מבקר המדינה.

פיטורי עובדים בכירים (תיקון: תשל"ח, תשל"ט, תש"ן, תשס"ב, תשס"ד, תשס"ה)

- סעיף 171 (ב) (1) לא יפוטר היועץ המשפטי לעירייה שהוא עובדה, או הגזבר, אלא באישור המועצה ברוב של שני שלישים מחבריה, לאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי המועצה שדבר הפיטורים יידון באותה ישיבה.
- (2) לא יפוטר מבקר העירייה שהוא עובדה, אלא באישור המועצה ברוב של שלושה רבעים מחבריה, לאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי המועצה שדבר הפיטורים יידון באותה ישיבה.
- (ג) לא תתקבל במועצה החלטה לפיטוריו של מבקר העירייה או הגזבר או היועץ המשפטי לעירייה, אלא לאחר שניתנה להם זכות לשאת לפני המועצה את דברם בעניין הפיטורים.
- (ג1)(1) החליטה המועצה לפטר גזבר כאמור בסעיף קטן (ב)(1) וסבר הגזבר כי ההחלטה לפטר התבססה על טעמים שאינם ענייניים, רשאי הוא לפנות לוועדה שימנה השר לעניין סעיף קטן זה בבקשה לבחון את החלטת המועצה; בוועדה יהיו חברים נציגי השר ונציגי שר האוצר שימנו השרים מבין עובדי משרדיהם, ושספרם ייקבע בידי השר; נוכחה הוועדה לאחר שנתנה הזדמנות לראש העירייה להשמיע טענותיו, שהחלטת המועצה אינה נובעת משיקולים ענייניים, רשאית היא לבטל את החלטת המועצה.
- (2) הוועדה האמורה בפסקה (1) רשאית מיזמתה או לבקשת ראש העירייה, לבדוק האם פעל גזבר שלא בהתאם להוראות פקודה זו או להוראות כל דין; מצאה הוועדה כי גזבר פעל כאמור, רשאית היא, לאחר שנתנה לגזבר הזדמנות להשמיע את טענותיו, להמליץ לפני מועצת העירייה לפטר את הגזבר; ראש העירייה יכנס, בתוך 14 ימים מיום קבלת המלצת הוועדה כאמור, ישיבת מועצה לעניין פיטוריו של הגזבר, שבה תינתן לגזבר

הזדמנות להשמיע את טענותיו; החלטת המועצה לפיטוריו של הגזבר לפי פסקה זו תתקבל, על אף הוראות סעיף קטן (ב)(1), ברוב של חברי המועצה הנוכחים באותה ישיבה; לא החליטה המועצה על פיטוריו של הגזבר, רשאי השר להורות על פיטוריו לאחר ששקל את החלטת המועצה.

(ד) הוראות סעיפים קטנים (ב) ו (ג) יחולו, בשינויים המחויבים, גם על השעיית מבקר העירייה או היועץ המשפטי לעירייה.

(ה) האמור בסעיף זה אינו בא לגרוע מסמכותו של בית דין למשמעת לפי חוק הרשויות המקומיות (משמעת) תשל"ח - 1978, לפסוק בדבר פיטוריו של עובד עירייה שסעיף זה דן בו, בשל עבירת משמעת כמשמעותה בחוק האמור.

פרסום דו"ח ביקורת או ממצא ביקורת (תיקון תש"ן)

סעיף 334 א' המפרסם דו"ח או חלקו או תכנו או ממצא ביקורת, ומפר בכך את סעיף 170 ג' (ו) או תנאי בהיתר שניתן לו לפי הסעיף האמור, דינו - מאסר שנה.

תקנות (תיקון: תש"ן)

סעיף 347 השר רשאי להתקין תקנות בכל עניין הנוגע לביצועה של הפקודה. תקנות כאמור לעניין פעולתו של מבקר העירייה או לעניין הטיפול בדו"ח שהוא מגיש טעונות אישור הועדה לענייני ביקורת המדינה של הכנסת.

1.4 מבקר העירייה

תקנות העיריות (דין וחשבון מבקר העירייה) תשל"ד - 1974

בתוקף סמכותי לפי סעיף 347 לפקודת העיריות, אני מתקין תקנות אלה:

2. תוכן דין וחשבון -
בדין וחשבון יסכם המבקר את פעולותיו בשטח הביקורת ויפרט בו את הליקויים.
3. המלצות -
המבקר יביא בדין וחשבון את המלצותיו לתיקון הליקויים ולמניעתם בעתיד.
4. רשימת מעקב -
הדין וחשבון יפרט את המעקב אחרי התיקון של ממצאי הביקורת בדינים וחשבונות קודמים ושל ממצאי הביקורת של מבקר המדינה בנושאים שהם בתחום סמכויותיו של מבקר העירייה, והוא יציין אם הליקוי שעליו הצביעו תוקן.
5. תחילה -
תחילתן של תקנות אלה ביום השלושים לאחר פרסומן.

חוק התכנון והבניה (תיקון מס' 94) התש"ע – 2010*

1. בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965¹ (להלן – החוק העיקרי), אחרי סעיף 20 יבוא:
הוספת סעיף 20א'
"מבקר הוועדה המקומית
20א. (א) בוועדה מקומית לפי סעיף 18, מבקר הרשות המקומית יהיה מבקר הוועדה המקומית.
(ב) במרחב תכנון שסעיף 19 חל עליו, יהיה מבקר הוועדה המקומית מבקר הרשות המרחבית שמספר תושביה הוא הגדול ביותר.
(ג) על פעולתו של מבקר הוועדה המקומית לפי סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו הוראות החלות על מבקר עירייה לפי הוראות פקודת העיריות², בשינויים המחויבים, אלא אם כן קבע השר אחרת בעניין זה".
2. בסעיף 24 לחוק העיקרי, אחרי סעיף קטן (ד) יבוא:
תיקון סעיף 24
"ה) תמצית התקציב המאושר כאמור בסעיף קטן (ד) תפורסם ברשומות וכן באתרי האינטרנט של הרשות המקומית או של הרשויות המרחביות, לפי העניין, ובאתר האינטרנט של הוועדה המקומית, אם יש כזה".

* התקבל בכנסת ביום ב' בניסן התש"ע (17 במרס 2010); הצעת החוק ודברי הסבר פורסמו בהצעות חוק הכנסת – 305, מיום כ"ד בשבט התש"ע (8 בפברואר 2010), עמ' 100.

¹ ס"ח התשכ"ה, עמ' 307, התש"ע, עמ' 405.

² דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 8, עמ' 197.

תוספת מקצועית לנהגים תוספת נהיגה עצמית

דו"ח ביקורת
מס' 1/2010

תוספת מקצועית לנהגים ותוספת נהיגה עצמית

1. כללי

בעקבות פניות של עובדי עירייה ולבקשת מחלקת משאבי אנוש אשר לתשלום תוספת נהיגה עצמית, בדקה הביקורת את נושא זכאותם של העובדים לתוספת זו.

2. סוגי תוספות נהיגה

תוספות הנהיגה לסוגיהן מעוגנות במסגרת ההסכמים הקיבוציים ומהוות חלק מזכויותיהם של עובדי הרשויות המקומיות. נמצא כי עובדי העירייה לא היו מודעים לזכותם זאת. סעיף 4.3.8 באוגדן תנאי שירות של מרכז השלטון המקומי (נספח מס' 1) מגדיר את הזכאים לתוספות הנהיגה השונות ומבדיל בין שני סוגים עיקריים:

א. תוספת מקצועית לנהגים המפעילים רכב כבד.

ב. תוספת נהיגה עצמית ותוספת נהיגה עצמית ב' המשולמות לעובדים שאינם נהגים מקצועיים אך משתמשים ברכב לשם ביצוע עבודתם.

3. רכבי העירייה

העירייה מחזיקה 40 כלי רכב מסחריים; חלקם מוצמדים דרך קבע לעובדים המשתמשים בהם לצרכי עבודתם, ואלה מחויבים בתשלום שווי שימוש בגין זקיפת ההטבה לרכב הצמוד. חלקם האחר של הרכבים הם רכבי אגף/מחלקה המשמשים את העובדים לביצוע עבודה על פי הצורך ואינם צמודים דרך קבע לעובד. לפיכך אין עובדים אלה מחויבים בתשלום שווי שימוש. בנוסף לאלה יש בבעלות העירייה רכבים כבדים כגון משאית מנוף, טרקטור, מכונת טיאוט ורכבי הסעות של אגף הרווחה.

4. תוספת מקצועית לנהגי רכב כבד

תוספת מקצועית זו ניתנת לנהגי רכב כבד ולמפעילי ציוד הנדסי טכני בעבור כל יום עבודה בפועל. שיעורי התוספת וסוגי הרכב/הציוד מוגדרים באוגדן תנאי שירות ומעודכנים לחודש מרס 2003. נמצא כי בעירייה מועסקים נהגי ציוד כבד ונהגי היסעים. יש לוודא כי עובדים אלה מקבלים את התוספת לה הם זכאים, בהתאם לקריטריונים המופיעים באוגדן.

5. תוספת נהיגה עצמית ותוספת נהיגה עצמית ב'

5.1 כללי

ההוראות לתשלום תוספות הנהיגה המופיעות באוגדן תנאי שירות של מרכז השלטון המקומי מעודכנות נכון לפברואר 2009. בדיקת הביקורת העלתה כי במהלך השנה האחרונה פורסמו שני עדכונים נוספים מטעם הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר (נספחים 3 ו 4) אשר טרם פורסמו באוגדן תנאי שירות. לפיכך ערכה הביקורת בדיקה מקיפה של הנושא עם הגורמים הרלוונטיים ובהם הממונה על תנאי שירות במרכז השלטון המקומי, פרסומי משרד האוצר, התקשי"ר – תקנון שירות המדינה, וייעוץ משפטי.

5.2 תנאים והגבלות לתשלום תוספת נהיגה עצמית ותוספת נהיגה עצמית ב'

- על פי אוגדן תנאי שירות (נספח מס' 1) והתקשי"ר (נספח מס' 2), עובד זכאי לתשלום תוספת נהיגה אם נתמלאו בו כל התנאים שלהלן:
- א. העובד אינו מועסק כנהג מקצועי.
 - ב. העובד אינו מקבל אחזקת רכב.
 - ג. העובד נוהג בעצמו ברכב שהוצמד לו.
 - ד. העובד ממלא תפקידי ביצוע כפי שהוגדרו לו למעט תפקידי הנהלה או פיקוח.
 - ה. העובד מסיע עובדים או ציוד הדרוש לביצוע העבודה.

מבדיקת הביקורת, עם הממונה על תנאי שירות במרכז השלטון המקומי, לעניין "תפקידי הנהלה או פיקוח" המופיע בתנאי ד' לעיל, עולה כי הכוונה לפיקוח במובן הניהולי בלבד. אשר על כן פקחי חנייה, פקחי אזור, פקחי המחלקה הוטרינרית, פקחי אגף ההנדסה ואחרים, הממלאים תפקיד ביצועי שהוגדר להם ואינם בגדר מנהלים יהיו זכאים לתוספת נהיגה עצמית במידה ויעמדו בכל התנאים האחרים.

הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר מסייג בחוזר האחרון מיום 21 באפריל 2010 (נספח מס' 4) כי "אין לשלם תוספת נהיגה עצמית ב' לעובד בתפקיד ניהולי המועסק בחוזה אישי או בדירוג דרגה, ובתפקיד שמתח הדרגות הצמוד למשרתו הוא 42 – 44 ומעלה בשירות המח"ר (והדרגות המקבילות ביתר הדירוגים) אלא באישור הממונה על השכר והחשב הכללי (נספח מס' 3 עמוד 3).

מבדיקת הביקורת עם היעוץ המשפטי את האמור בסעיף ה' בתנאי הזכאות נמצא כי אין כל סייג בכל הנוגע למספר העובדים או הציוד המוסעים.

5.3 תוספת נהיגה עצמית

לתוספת נהיגה עצמית זכאים עובדים העומדים בתנאים המצטברים כפי שהוגדרו בסעיף 5.2 לעיל ושאינם משלמים מס בגין שווי שימוש ברכב מסחרי צמוד. תוספת זו משולמת על בסיס יומי ועד 17 פעמים בחודש, כפוף לדיווח. כמו כן אין לשלם יותר מתוספת אחת בתחום אותה משמרת (במקרים בהם מדובר על נהגים שמתחלפים במהלך המשמרת). התוספת חלה בעיקרה על עובדי עירייה המשתמשים ברכב המחלקתי/אגפי לצורכי עבודתם.

לדעת הביקורת יש לערוך רשימה שמית של העובדים המשתמשים בעבודתם ברכב האגפי/מחלקתי ולבדוק את מידת עמידתם בתנאים המצטברים לזכאות תוספת נהיגה. לאלו מהם שימצאו זכאים - יש לשלם את התוספת כמתחייב על פי ההוראות.

נמצא כי הסכום לתשלום תוספת נהיגה עצמית ליום עבודה לא השתנה בעדכונים האחרונים והוא הסכום המופיע באוגדן תנאי שירות של מרכז השלטון המקומי.

עוד מציעה הביקורת כי בשל ההגבלה הקיימת של תשלום לנהג אחד בלבד באותה המשמרת, העלולה להביא לקבלת החלטות שרירותיות שיש בהן כדי לקפח עובד זה או אחר, רצוי ליידע את מנהלי האגפים והמחלקות בעניין, כדי שידאגו לסידור עבודה של נהג אחד לאורך כל שעות היום אשר יהיה זכאי לתוספת נהיגה עצמית על פי דיווח.

5.4 תוספת נהיגה עצמית ב'

לתוספת נהיגה עצמית ב' זכאים עובדים המשלמים מס בגין שווי שימוש ברכב מסחרי הצמוד להם באופן קבוע לצורך ביצוע עבודתם. גם במקרה זה אמורים להתמלא כל התנאים המתחייבים באוגדן תנאי שירות ובתקשי"ר כפי שהם מופיעים בסעיף 5.2 לעיל. תוספת נהיגה עצמית ב' עודכנה מספר פעמים על ידי הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר, והאחרון ביום 21 באפריל 2010. כאמור, העדכונים לא מופיעים באוגדן תנאי שירות של מרכז השלטון המקומי, לפיכך יש לשלם את התוספת על פי תעריפי האוצר.

עד לחודש מאי 2010 חושב תשלום תוספת נהיגה עצמית ב' בגין כל יום עבודה בפועל. העדכון האחרון של משרד האוצר (נספח מס' 4) קובע כי תוספת נהיגה עצמית ב' תשולם החל מיום 1 במאי 2010 על בסיס חודשי כנגד זקיפת ההטבה בגין הרכב הנערכת גם היא על בסיס חודשי.

העדכונים האחרונים לתוספת נהיגה עצמית ב' (נספחים 3 ו-4) מבחינים בין תוספת לרכבים שמועד עלייתם לכביש הוא עד 31.12.2009 לבין כאלה שמועד עלייתם לכביש חל לאחר 1.1.2010 ואשר חישוב תוספת הנהיגה לגביהם ייערך על פי אחוז משווי זקיפת ההטבה.

מעיון ברשימת רכבי התפעול שהועברה לביקורת נמצא כי 18 עובדים משלמים שווי שימוש בגין רכב שהוצמד להם. עוד נמצא כי שנתון צי הרכב של העירייה קודם לשנת 2010. לפיכך יש לשלם את תוספת הנהיגה העצמית בהתאם לסכומים הנקובים בעדכוני השכר והסכמי העבודה של משרד האוצר.

גם במקרה זה יש לבחון את זכאותם של העובדים לקבלת תוספת נהיגה ב' על פי הקריטריונים המחייבים ובהתאם לקבוצת השימוש ומספר ימי העבודה.

סיכום .6

תשלום תוספת מקצועית לנהגים ותוספת נהיגה עצמית לזכאים הוא מחובתו של המעביד מכוח ההסכם הקיבוצי (נספח מס' 5). הביקורת העלתה כי העירייה אינה מקפידה על מילוי ההסכם ואינה משלמת לעובדים את התוספות להן הם זכאים. יתירה מכך, רבים מהעובדים אינם מודעים כלל לזכותם זו. מן הראוי שהעירייה תיידע את ציבור העובדים בדבר זכאותם לתוספת ותשלם להם בהתאם.

המלצות .7

- 7.1 מומלץ ליידע את העובדים בדבר זכאותם לתוספות נהיגה ולתנאים לקבלתה (סעיף 2).
- 7.2 יש לוודא כי נהגי רכב כבד יקבלו תוספת מקצועית כמתחייב (סעיף 4).
- 7.3 יש לוודא כי עובדים המשתמשים ברכב האגפי בעבודתם יקבלו תוספת נהיגה כמתחייב (סעיף 5.3).
- 7.4 מומלץ ליידע את מנהלי האגפים והמחלקות בדבר הגבלת התשלום לנהג אחד במשמרת (סעיף 5.3).
- 7.5 יש לוודא כי תשלום תוספת נהיגה עצמית ב' לעובדים המשלמים שווי שימוש בגין רכב המוצמד להם, על פי הקריטריונים המתחייבים (סעיף 5.4).

7.6 יש להקפיד למלא אחר ההוראות המחייבות וחוקי העבודה אשר לזכאותם של עובדי העירייה (סעיף 6).

קרינה ממתקני חשמל

דו"ח ביקורת
מס' 2/2010

קרינה ממתקני חשמל

1. כללי

בהתאם לתוכנית העבודה השנתית, בדקה הביקורת את נושא הבטיחות מקרינה אלקטרומגנטית – קרינה ממתקני חשמל, במוסדות העירוניים. מטרת הביקורת הייתה לבחון את תהליך הבדיקה, הטיפול והבקרה הנערכים על ידי המחלקה המופקדת על הנושא.

2. הבסיס החוקי והנהלי

בהתאם לחוק ארגון הפיקוח על העבודה התשי"ד – 1954 ולתקנות הנלוות לחוק, חלה חובה למנות ממונה על הבטיחות שמתפקידו לייעץ, לפעול ולסייע בכל הנוגע לבטיחות, גהות, הנדסת אנוש ובריאות תעסוקתית של העובדים, ולקדם את התודעה בקרב העובדים בנושא זה. בין היתר מחויב הממונה על הבטיחות לדאוג לעריכת בדיקה סביבתית-תעסוקתית במקום העבודה, ניטור סביבתי בידי בודק מעבדתי מוסמך, לבדיקת גורמים כימיים ופיסיקליים מזיקים המצויים במקום העבודה או בתהליך עבודה של עובד, שעל פיהם נקבעות רמות החשיפה הסביבתית-תעסוקתית, לרבות רמת חשיפה משוקללת ורמת חשיפה לזמן קצר במקום עבודתו של העובד (תקנות ארגון הפיקוח על העבודה מסירת מידע והדרכת עובדים, התשנ"ט – 1999).

תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (תוכנית בטיחות) התשמ"ד 1984, מחייבות הכנת תוכנית בטיחות שנתית כמו גם הכנת נוהל לאיתור מפגעי בטיחות וגהות במקום העבודה והדרכים לסילוק או למניעה של מפגעים אלה.

3. המסגרת הארגונית לטיפול בבטיחות

3.1 מחלקת הביטחון העירונית היא האחראית על תחום הביטחון והבטיחות והמוכנות לשעת חירום. בראש המחלקה עומד מנהל אחראי ולצידו פועלים ממונה בטיחות במוסדות החינוך ונותן שירות חיצוני הממונה על בטיחות וגהות בעבודה. יצוין כי עד לפני כשלוש שנים היה הממונה על הבטיחות והגהות בעבודה עובד עירייה.

מ"מ מנהל מחלקת הביטחון מסר כי בחודש ספטמבר ישוב הממונה על הבטיחות לעבוד בעירייה.

על פי תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (ממונים על בטיחות) התשנ"ו 1996, מפקח עבודה מטעם משרד התמ"ת חייב לאשר את מינוי הממונה על הבטיחות בכתב. הביקורת העלתה כי לא נמצא אישור מפקח עבודה מאז שממונה הבטיחות הפסיק את עבודתו בעירייה.

בנהלי **iso 9001** נמצאו 7 הוראות הנוגעות למחלקת הביטחון ואף לא אחת בנושא בטיחות, למעט בדיקות בטיחות בבתי הספר.

בתגובה מסר מ"מ מנהל מחלקת הביטחון כי קיים נוהל ממונה בטיחות בעבודה אך מסיבות שאינן ברורות הוא לא פורסם כחלק מנהלי **iso 9001**.

לדעת הביקורת יש להפיץ נוהל זה לאלתר.

3.2 לצורך בדיקות קרינה אלקטרומגנטית נעזרת המחלקה לביטחון, בטיחות ושירותי חירום בשתי חברות חיצוניות. העיקרית שבהן – חברת "גלית" וכן חברת "מיקרוסטט". עלות בדיקה עומדת על סך 450 ₪ בתוספת מע"מ.

4. ערכי סף לקרינה אלקטרומגנטית

הביקורת העלתה כי לא קיים בישראל ובעולם תקן מחייב לרמת קרינה המותרת ממתקני חשמל. המלצות ארגון הבריאות העולמי – WHO – קובעות כי רמת החשיפה הרגעית המרבית המותרת של בני אדם לשדה מגנטי משתנה בתדר 50 הרץ, היא 1000 מיליגאוס (יחידה למדידה של שדה מגנטי).

הארגון הבינלאומי לחקר הסרטן – IARC – קבע כי מתקני חשמל החושפים את הציבור לאורך זמן לשדה מגנטי על פני 24 שעות העולה על 2 מיליגאוס, הם גורם אפשרי למחלת הסרטן.

המשרד להגנת הסביבה אימץ את ההמלצות האלו תוך הפעלת ויישום עיקרון "הזהירות המונעת", להפחתה - ככל האפשר - של השדות המגנטיים אליהם נחשף הציבור בישראל ממרכיבים שונים של רשת החשמל.

רמת הקרינה המותרת לחשיפת אוכלוסיית העובדים המומלצת על פי ארגוני הבריאות וחקר הסרטן והמשרד להגנת הסביבה בישראל, הוא 4 מיליגאוס במקום בו שוהים 8 שעות ביממה. להלן נוסחת החישוב לזמן חשיפה:

$$\text{זמן חשיפה} = 1 \text{ (קרינה כללית)} + \frac{24}{\text{זמן חשיפה}}$$

5. בדיקות קרינה אלקטרומגנטיות במוסדות העירייה

5.1 מדיניות מחלקת הביטחון

הביקורת העלתה כי לא קיימת בעירייה תוכנית עבודה מוסדרת לבדיקת קרינה ממתקנים מרשת החשמל.

נמצא כי בהתאם למדיניות שנקבעה על ידי מנהל מחלקת הביטחון בעבר, בדיקות קרינה אלקטרומגנטיות ייערכו במשרדי העירייה על פי דרישה / בקשה מצד עובדים.

ממצאי דוחות בטיחות קרינה

לצורך בדיקת הנושא ביקשה הביקורת לקבל את סקרי בטיחות הקרינה האלקטרומגנטית שנערכו במוסדות העירוניים בשנים האחרונות.

לבקשתה, נמסרו לביקורת 19 דוחות קרינה מבדיקות שהתבצעו בין השנים 2007 עד יולי 2010 על ידי חברת "גלית", שהיא החברה העיקרית לביצוע בדיקות הקרינה, כדלקמן:

בשנת 2007 – 4 בדיקות קרינה מרשת החשמל

בשנת 2008 – 8 בדיקות

בשנת 2009 – 6 בדיקות

בשנת 2010 – בדיקה אחת (עד לחודש יולי).

מפילוח דוחות הקרינה עולים הממצאים הבאים:

- ב- 6 דוחות היו הממצאים תקינים לחלוטין ונמצא כי רמת השדה המגנטי בכל הנקודות שנבדקו היה נמוך מהמלצות המשרד להגנת הסביבה.
- ב- 2 דוחות היו ממצאי בדיקת הקרינה תקינים ועם זאת הומלץ לבצע בדיקת איכות אוויר והתקנת ונטות.
- ב- 11 דוחות נמצא כי בעמדות ישיבה שונות קיימים ערכים גבוהים מאלו שנקבעו על-ידי המשרד להגנת הסביבה; הבודק המליץ על פתרונות שונים כגון: ביצוע שינויים ארכיטקטוניים בחדר, העברת עמדות ישיבה למיקום אחר בחדר, הצבת ריהוט שיגרום להרחקה פיזית בין מקור הקרינה לעובדים, העתקת שנאי חשמל והקמת קירות מיגון להפחתת השדה המגנטי.

הליך בדיקות קרינה

מנהל מחלקת ביטחון מסר לביקורת כי הליך בדיקות הקרינה נערך באופן הבא:

- פנייה של מחלקה או עובד למנהל הבטיחות במחלקת הביטחון בבקשה לבצע בדיקת קרינה.
- ביצוע הבדיקה על ידי בודק מוסמך.
- העברת דוח ממצאי הבדיקה - הכולל ניתוח התוצאות והמלצות לביצוע פעולות להפחתת הקרינה במידת הצורך – לממונה על הבטיחות בעירייה ולמחלקה הרלוונטית.

המשך הטיפול וביצוע המלצות הדוח באחריות מנהל המחלקה/האגף שביקש את הבדיקה. מעורבות מחלקת הביטחון נדרשת רק במקרים בהם נחוצות פעולות מורכבות בתחומי חשמל, תשתית ומיגון.

ביצוע תיקון הליקויים נערך על ידי שני גורמים עיקריים - יחידות העירייה במקרים של עבודות אחזקה וחשמל, וחברות חיצוניות מוסמכות במקרים של עבודות מורכבות יותר כגון בניית קיר מיגון.

5.4 ישום הליך בדיקות קרינה בפועל

בבדיקות שערכה הביקורת אשר לישום הליך בדיקת הקרינה ביחידות העירייה, ומעיון בדוחות הקרינה שהועברו אליה, עלו הממצאים הבאים:

א. חלק ממחלקות העירייה והעובדים אינם מודעים לשירותים הניתנים במחלקת הביטחון בכל הקשור לבדיקות קרינה אלקטרומגנטיות.

בדיקת הביקורת העלתה כי מחלקות שונות הזמינו בדיקות קרינה באופן ישיר, גם מחברות שאינן קשורות עם מחלקת הביטחון של העירייה, ולא באמצעות הממונה על הבטיחות כנדרש.

ב. נמצא כי חלק מהמחלקות לא קיבלו לידיהן העתק מדוח הקרינה וכי תוצאות מדידה שהיו תקינות נמסרו להן בעל פה על ידי הבודק.

עוד נמצא כי באחד מהדוחות הללו הומלץ לבצע בדיקת איכות אוויר במשרדים אך הבדיקה לא בוצעה מאחר שהעתק הדוח לא הגיע לידי מבקש הבדיקה.

ג. בבדיקת דוחות הקרינה נמצא כי באחת ממחלקות העירייה נערכו בדיקות קרינה במשרדים סמוכים במרווח זמן של ארבעה חודשים זו מזו.

הממונה על הביטחון מסר לביקורת כי הבדיקה הראשונה התבצעה לבקשת המחלקה שהגדירה את המיקום המדויק לביצוע בדיקת הקרינה; בשל הערכים הגבוהים שהתקבלו בבדיקה ביקשה מנהלת המחלקה לבדוק את המתקן כולו.

לאור האמור לעיל ובמטרה למנוע כפילות אפשרית של בדיקות קרינה, וכדי לקיים בקרה יעילה של בדיקות קרינה אלקטרומגנטית במתקני העירייה, ממליצה הביקורת לפעול אך

ורק באמצעות הגורם המוסמך לכך שהוא הממונה על הבטיחות במחלקת הביטחון, וכן ליידע את העובדים בנושא.

עוד ממליצה הביקורת להקפיד על מסירת העתק מדוח הבדיקה לידי הגורם שהזמין אותה. זאת ועוד, במטרה להמנע מבדיקות חוזרות מיותרות, מומלץ לשקול לגופה כל פנייה נקודתית והכדאיות שבהרחבתה לשאר חלקי המתקן.

5.5 ביצוע ומעקב אחר תיקון ליקויים

הביקורת ביקשה לקבל דיווח על הפעולות שבוצעו לתיקון הליקויים שנמצאו בדוחות המדידה שנמסרו לה.

ממחלקת הביטחון נמסר כי היא אינה מקבלת דיווח על תיקון הליקויים שבוצעו.

הביקורת בדקה – בשיתוף עם מנהל מחלקת הביטחון – את דוחות הקרינה ומצאה כי המנהל היה בקיא במהלך תיקון הליקויים של השנה האחרונה בלבד, מועד הכנסו לתפקיד, אך לא בפרטי הבדיקות מהשנים הקודמות.

כדי להמנע ממצב של היעדר מידע בשל חילופי מנהלים, וכדי לאפשר קיום בקרה שוטפת על תיקון הליקויים, ממליצה הביקורת כי מבצעי העבודות יערכו דוחות רישום מפורטים של כל התיקונים, בין אם בוצעו על ידי גורמי עירייה פנימיים ובין אם על ידי נותני שירות חיצוניים.

הדוחות יומצאו למבקשי העבודה ולאחראי הבטיחות במחלקת הביטחון ויוצמדו לדוחות בדיקת הקרינה, כך שיהיו אסמכתא לביצוע בפועל של העבודה הנדרשת.

כמו כן ממליצה הביקורת כי המחלקות שנבדקו ימציאו לאחראי הבטיחות אסמכתאות גם לגבי פתרונות שאינם טכניים כמו הרחקת עמדות ישיבה ממקור קרינה, סידור מחדש של המשרד, הצבת אדניות וספריות לשם שמירת מרחק וכד'. שינויים אלו יעודכנו בתוכנית הבטיחות ויועמדו לבדיקת הבטיחות השנתית.

הביקורת ממליצה כי כל אסמכתא לתיקון ליקויי בטיחות תועבר לעדכון בתוכנית הבטיחות, כמתחייב על פי תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (תוכנית בטיחות), ולצורך תכנון העבודה השנתית של המחלקה בנושא ביקורת מעקב.

5.6 תדרוך עובדים

סעיף 7א' לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט 1999, מחייב את המעביד למסור לעובד חדש תמצית מידע בדבר סיכונים בעבודה בה הוא מועסק והסיכונים להם הוא עלול להיחשף עקב ביצוע תפקידו.

הביקורת מצאה כי קיים נוהל פנימי של מחלקת הביטחון בנושא שלא הופץ ולא נכלל במסגרת נהלי **iso 9001**. נוהל זה – "בטיחות בעבודה – קליטת עובד חדש" – עיקרו תדרוך עובדים חדשים על ידי מנהל היחידה אשר לסיכוני בטיחות בסביבת עבודתו והוראות בטיחות הנוגעות לתפקידו.

נמצא כי הנוהל מתייחס רק לעובד חדש שנקלט בעירייה בעוד שהתקנות מחייבות מסירת המידע גם בעת שינוי תפקיד.

לפיכך ממליצה הביקורת להרחיב את הנוהל גם ביחס לעובד העובר תפקיד ובמיוחד למנהלים העוברים לתפקיד חדש שבמסגרתו בטיחות העובדים תחת אחריותם.

מומלץ לעדכן את הנוהל, להכלילו במסגרת הוראות **iso 9001**, ולהפיצו לידיעת העובדים.

6. סיכום

הביקורת מבקשת לציין את שיתוף הפעולה לה זכתה ממנהל מחלקת הביטחון והעובדים, ואת התרשמותה מהידע והמקצועיות של עובדי המחלקה.

עם זאת מצאה הביקורת כי עבודת המחלקה בתחום הבטיחות ממשיכה את קו הפעולה הקודם שנקבע בעבר על ידי המנהלים הקודמים, בעיקר בנושאים הקשורים לייזום בדיקות קרינה, פרסום נהלים וכד'.

לדעת הביקורת יש מקום לשינוי חלק ממדיניות זו, באופן שתבצע על פי הוראות החוק ותקנות הפיקוח על העבודה, תוך שימת דגש מיוחד על נושא הבקרה.

המלצות 7.

- 7.1 מומלץ למנות ממונה בטיחות בעירייה על פי המתחייב בחוק (סעיף 3.1).
- 7.2 יש להפיץ ולהכליל את הנוהל "ממונה בטיחות בעבודה" במסגרת נהלי **iso 9001** (סעיף 3.1).
- 7.3 יש ליידע את עובדי העירייה ולהקפיד כי כל בקשה לבדיקת קרינה תופנה ותתבצע אך ורק על ידי מחלקת הביטחון (סעיף 5.4).
- 7.4 יש לוודא מסירת העתק מדוח הקרינה לידי מבקש הבדיקה (סעיף 5.4).
- 7.5 מומלץ לשקול בכל פנייה לבדיקת קרינה את הצורך בהרחבת הבדיקה למיתקן כולו (סעיף 5.4).
- 7.6 מומלץ למסור לידי מחלקת הביטחון אסמכתא לביצוע עבודות תיקון ליקויי בטיחות שבוצעו, כדי לאפשר קיום בקרה כנדרש ועדכון תוכנית העבודה השנתית בנושא הבטיחות (סעיף 5.5).
- 7.7 יש לעדכן ולפרסם נוהל "בטיחות בעבודה – קליטת עובד חדש" שיתייחס גם לעובד המשנה תפקיד, ויגדיר את תפקיד המנהלים האחראים לבטיחות העובדים שלהם (סעיף 5.6).

פנייה נגד מנהל מתקן עירוני

דו"ח ביקורת
מס' 3/2010

פנייה נגד מנהל אולם ספורט בקריית שרת

1. כללי

בעקבות מידע שנמסר לביקורת בנוגע להיעדרויות תכופות מהעבודה של מנהל אולם ספורט בקריית שרת, ערכה הביקורת בדיקה לבירור המקרה.

2. הבדיקה

2.1 הביקורת בדקה את הסוגיה במשך שמונה ימים לסירוגין בחודשים מאי ויוני 2010 והעלתה את הממצאים שלהלן:

א. במהלך שלושת הימים הראשונים לבדיקה לא הגיע מנהל האולם כלל למקום העבודה. בכל ימי ההעדרות הללו הודפס כרטיס העבודה שלו כאילו היה נוכח בעבודה.

ב. ביום אחר בחודש יוני שהה העובד רוב שעות היום באזור חיפה ועם זאת הודפס כרטיס הנוכחות שלו כאילו היה בעבודה.

ג. בימים נוספים שנבדקו נמצא כי העובד שהה שעות רבות במושב ירחיב שם הוא בונה בית וגם בשעות אלה הראה כרטיס העבודה שלו כי הוא נכח בעבודה.

2.2 במהלך הבדיקה התברר כי אב הבית של האולם האמור לעבוד במשמרת הבוקר, נמצא רוב שעות המשמרת במרכז המסחרי של קריית שרת במקום באולם הספורט.

בעקבות הממצא בוצעה בדיקת נוכחות במשך יום אחד אשר העלתה כי מתוך שמונה שעות עבודה הוא שהה מחוץ לאולם, בעיקר בבית קפה במרכז המסחרי, כארבע וחצי שעות.

2.3 ביום 19.7.2010 הוזמן מנהל אולם הספורט לשיחה אצל מבקר העירייה, במהלכה הוצגו לו ממצאים כלליים של הבדיקה.

בתגובה מסר המנהל כי אינו זוכר התנהלות כפי שהוצגה בפניו וממילא היא אינה מתקבלת על הדעת. בהמשך מסר כי הוא נוהג לצאת מהאולם למטרות עבודה כגון נסיעות לצפון הארץ לשם בחינת חוגי התעמלות ובחירת מדריכות חדשות או נסיעות לבת-ים לשם הזמנת מדליות או ביקורים במשרדי העירייה.

יצוין כי המנהל לא הגיב על חלק מממצאי הביקורת כגון איך מודפס כרטיס הנוכחות שלו בימים בהם הוא נעדר מהמקום ומדוע אחד מאבות הבית מבלה חלק ניכר משעות העבודה בבית קפה במרכז המסחרי של קריית שרת.

עוד נמסר למנהל כי ידועה לביקורת עובדת שהותו במושב ירחיב שם הוא בונה בית. בתגובה מסר המנהל כי יתכן שבמקרים אחדים הוא יצא לסידורים פרטיים ושכח להדפיס את כרטיס הנוכחות שלו.

2.4 ביום 1.8.2010 התקבל בלשכת מבקר העירייה מסמך התייחסות לממצאי הביקורת מאת עו"ד משה פולק המייצג את המנהל (ראה נספח מס' 1).

הביקורת מוצאת לנכון להעיר מספר הערות ביחס להתייחסות העו"ד.

א. מנהל האולם הודה כי הוא לא נמצא במקום העבודה בשעות עליהן דיווח כשעות עבודה.

ב. ההסתמכות על כך שההיעדרויות של מנהל האולם מהמקום בשעות המדווחות נובעות מאישור שקיבל לקזז שעות נוספות ושעות חריגות משעות עבודה רגילות, אינה נכונה. שני המנהלים של מנהל האולם מסרו לביקורת תצהיר לפיו מעולם לא נתנו את אישורם לקיזוז כזה.

הביקורת העלתה כי בחודשים נובמבר 2009 וינואר, פברואר, מרץ 2010 שולמו למנהל האולם שעות נוספות ובכלל זה שעות עבודה בשבת מעבר למשכורתו הרגילה.

2.5 ביום 11.7.2010 הוזמן אב הבית העובד **במשמרת הבוקר** באולם הספורט לשיחה אצל מבקר העירייה.

בפגישה הוצגו בפניו חלק מממצאי הבדיקה והוא נשאל מספר שאלות מהותיות בנושא. בתגובה מסר אב הבית את הדברים הבאים:

א. האיש הודה שלפעמים הוא יוצא לעשן ולשתות קפה מחוץ לאולם, בבית הקפה במרכז המסחרי הסמוך, והוסיף כי הוא מקפיד להסתכל בזווית העין על דלת אולם הספורט.

ב. לא היתה לאב הבית תשובה להיעדרותו הממושכת עד כדי שעות אחדות מאולם הספורט.

ג. אב הבית הודה כי יתכן שהיו ימים אחדים בהם לא ראה את מנהל האולם בזמן העבודה.

עוד מסר כי אין לו הסבר להדפסתו של כרטיס הנוכחות של המנהל בשעות הבוקר בעת שזה לא היה כלל במקום.

2.6 ביום 19.7.2010 זומן אב הבית השני של האולם העובד **במשמרת אחר הצהריים** ללשכת מבקר העירייה.

הוא מסר כי לא ידוע לו דבר על התנהלות חריגה או על היעדרויות של מי מעובדי אולם הספורט.

לשאלת הביקורת האם ראה את מנהל האולם כל יום ענה כי עקב אופי עבודתו כאיש תחזוקה המחייבת אותו לשהות בכל מיני פינות של האולם, אין הוא מסוגל לראות האם המנהל נוכח ברציפות במקום.

לשאלת הביקורת איך ייתכן שכרטיס הנוכחות של המנהל הודפס בשעון של האולם אחר-הצהריים גם בימים בהם לא היה נוכח בעבודה, ענה כי כל חדרי האולם פתוחים תמיד וכי אינו נמצא כל הזמן ליד השעון, מצב המאפשר לכל אחד מבאי המקום להדפיס את כרטיס הנוכחות.

2.7 ביום 29.7.2010 הוזמנה מזכירת אולם הספורט ללשכת המבקר. היא מסרה כי עבדה כל

יום רק שלוש עד חמש שעות (בסה"כ 21 שעות בשבוע). ואולם, מסרה, כי במקרים בהם היה המנהל נוכח באותן שעות אין אפשרות שהיא לא ראתה אותו מאחר והם יושבים בחדרים סמוכים. בפועל, סיפרה, היו ימים שראתה אותו והיו ימים שלא ראתה.

לשאלת הביקורת מדוע מסרה לבודק סמוי מטעם הביקורת כי המנהל מגיע לעבודה רק פעמיים בשבוע בסביבות השעה 16:30, ענתה כי באותם יומיים – שני וחמישי – הוא נמצא בוודאות ובשאר הימים הוא נמצא אך לא בוודאות.

2.8 שני המנהלים של רשות הספורט האחראים על האולם מסרו כי האולם מתפקד היטב הן מבחינת היקף הפעילות והן מבחינת אחזקתו.

3. לאור הממצאים שנאספו, לדעת הביקורת שני אבות הבית לא מסרו את כל הידוע להם בנוגע לשאלות שנשאלו.

4. טיוטת הדוח הוצגה לפני כל המבוקרים והם מסרו את התייחסויותיהם בעל פה. מנהל אולם הספורט מסר התייחסות בכתב (נספח מס' 2).

5. מסקנות

לדעת הביקורת הגיש מנהל אולם הספורט של קריית שרת דיווח שקרי על שעות העבודה שלו. מן הבדיקה עלה כי הוא שהה שעות ארוכות ואף ימים שלמים בביתו או במקומות אחרים שעה שדיווח שהיה נוכח לכאורה בעבודה. הביקורת רואה בחומרה רבה את מעשיו אלו של המנהל. הביקורת רואה גם את התנהלותו של אב הבית במשמרת הבוקר פסולה.

6. המלצות

6.1 מומלץ לנקוט נגד מנהל האולם ואב הבית של משמרת הבוקר אמצעים כמתחייב מהוראות החוק.

6.2 מומלץ לפעול להפסקת עבודתו בעירייה של מנהל אולם הספורט.

6.3 מומלץ להדק את הפיקוח על העובדים באולם הספורט בקריית שרת.

6.4 מומלץ לפעול לצמצום היקף כוח האדם באולם הספורט של קריית שרת.

עבודות חשמל בגן ששת הימים – בי"ס אריאל

דו"ח ביקורת
מס' 4/2010

עבודות חשמל בגן ששת הימים – בי"ס אריאל

1. כללי

ביום 8.7.2010 התקבלה בלשכת מבקר העירייה פנייה מחברת "גני בר בע"מ" שעניינה סירובו של מנהל מחלקת החשמל לאשר את חברת "א. צום בע"מ" לעבודות חשמל, כקבלן משנה של "גני בר" שזכתה במכרז לעבודות פיתוח וגינון בגן אריאל (מכרז 32/2010).
בדיקת התלונה העלתה ממצאים לפיהם מצאה הביקורת לנכון לבדוק היבטים נוספים בהליך המכרז.

2. נתוני המכרז

ביום 31.5.2010 פורסם מכרז לעבודות פיתוח וגינון – גן אריאל (מכרז זוטא 32/2010). המועד האחרון להגשת ההצעות היה 9.6.2010.
ביום 10.6.2010 התכנסה ועדת המכרזים לפתיחת ההצעות והמליצה על החברה הזוכה – "גני בר בע"מ".
ביום 20.6.2010 אישר ראש העיר את המלצת ועדת המכרזים לבחור ב"גני בר" כזוכה במכרז.
החברה הזוכה בחרה בחברת "א. צום התקנות ואספקות" כקבלן משנה לביצוע עבודות החשמל בפרויקט. יצוין כי הבעלים של חברת "גני בר" הוא גם הבעלים של חברת "א. צום בע"מ" (נספח מס' 1).

3.1 על פי הוראת תקן ISO 9001 מס' 5.4.1.3 "ניהול פרויקטים הנדסיים" של אגף ההנדסה, הליך ניהול פרויקט נפתח בבחירת מתכננים, מנהלי פרויקט, מפקחים ויועצים לסוגיהם, ואישורם בוועדת התכנון העירונית.

שלב התכנון כולל קביעת מסגרת תקציבית והנחיות כלליות לתכנון, ניהול תהליכי התכנון באמצעות מפקח הפרויקט, ובהנחייתו המקצועית של אחראי הפרויקט, ואישור סופי ל"מכרז לביצוע" בצירוף אומדן סופי.

כתבי הכמויות והאומדן בתחומי התכנון השונים נערכים על ידי יועצים ואנשי מקצוע בתחומים שאינם בגדר מומחיותו של המתכנן הראשי.

3.2 לצורך פרסום המכרז לעבודות פיתוח בגן הציבורי ברחוב ששת הימים, התבקש מנהל מחלקת החשמל של העירייה להכין את הפרקים הנוגעים לנושא החשמל ובכלל זה אומדן כספי.

לטענת מנהל מחלקת החשמל תוכנית פיתוח השטח האמור הועברה אליו כמה ימים לפני סוף חודש יוני (!). עוד מסר כי קבע פגישה עם מפקח הפרויקט ביום 13.6.2010 ולא ידע כי המכרז כבר פורסם.

הוא מסר לביקורת כי אכן התמהמה בהכנת כתב הכמויות וכי העביר את תוכנית החשמל לסגנית מהנדס העירייה רק ביום 30.6.2010, לאחר שכבר נקבע הזוכה במכרז (נספח מס' 2).

לטענת סגנית מהנדס העירייה תוכנית הפיתוח הועברה למנהל מחלקת החשמל מבעוד מועד. כן מסרה כי בישיבה שהתקיימה במשרדה בנוכחות מהנדס העירייה אמר מנהל מחלקת החשמל שקיבל את התוכנית טרם יציאה למכרז אך הנושא לא נמצא בראש סדר העדיפויות שלו.

גם אדריכלית הפרויקט מסרה כי תוכנית הפיתוח נמסרה לו כבר ביום 4.5.2010.

בדיקת הביקורת מול מזכירת מחלקת החשמל אשר למועד קבלת תוכנית הפיתוח העלתה כי הנוהג במחלקה הוא שכל הדואר הנכנס נחתם במועד קבלתו, למעט תוכניות.

אין בידי הביקורת די נתונים כדי לקבוע איזה מהגרסאות נכונה.

במטרה למנוע הישנות של מקרים מסוג זה ממליצה הביקורת להנהיג בכל יחידות העירייה החתמה של כל החומר הנכנס ובכלל זה תוכניות הנדסיות, בחותמת 'דואר נכנס' עם תאריך.

3.3 לדברי סגנית מהנדס העירייה, בפרויקטים קטנים כגון זה, מקובל ומוסכם על אגף ההנדסה ומחלקת החשמל שמטעמי חיסכון במקום להפנות את התכנון ועריכת כתב הכמויות ליועץ חיצוני, הוא ייערך על ידי מנהל מחלקת החשמל שהוא בעל תואר מהנדס חשמל. במקרה המדובר, מנהל מחלקת החשמל לא ערך את כתב הכמויות במועד. בשל דחיפות הפרויקט שאמור היה להסתיים עד לפתיחת שנת הלימודים ב-1 בספטמבר, ביקשה סגנית מהנדס העירייה ממנהל הפרויקט להכין כתב כמויות והוא נערך בהסתמך על פרויקטים אחרים שהוכנו על ידי מנהל מחלקת החשמל.

מהשוואה של שני כתבי הכמויות שהוכנו עולה כי כתב הכמויות שנערך על ידי מנהל מחלקת החשמל היה מפורט יותר מזה שנערך על ידי מנהל הפרויקט ושונה בדרישותיו, כגון סוגים שונים של גופי תאורה, מספר חפירות שונה ועוד. נמצא כי העלות הכספית של עבודות החשמל לפי כתב הכמויות שהוכן על ידי מנהל הפרויקט עמדה על סך 103,000 ₪, ואצל מנהל מחלקת החשמל על סך 159,921 ₪, כלומר הפרש של כ- 57,000 ₪ (לא כולל מע"מ).

סעיף 4.4 בתקנון שירותי המתכנן של אגודות האינג'ינרים והארכיטקטים בישראל קובע כי: "היועץ יבצע את העבודה ההנדסית לגבי אותן עבודות או חלקי מבנה שהם בגדר מומחיותו... אחריותו המקצועית של היועץ מוגבלת לעבודתו בתחום מומחיותו...". במקרה המדובר הייתה הפנייה אל מפקח הפרויקט להכנת כתב הכמויות והאומדן בנושא החשמל בניגוד לתקנון, שכן מפקח הפרויקט הוא מהנדס אזרחי ואינו מומחה בתחום החשמל.

לדעת הביקורת כדי להמנע ממצבים כאלה בעתיד יש להקפיד כי כתבי כמויות ואומדנים יוכנו אך ורק על ידי אנשי מקצוע בתחומם כמתחייב מתקנון שירותי המתכנן.

עיריית רעננה בעלת תקן ISO 9001 הפועלת על פי עקרונות של מחויבות לאיכות, קבעה בנוהל "מדיניות האיכות" כי תבטיח הספקת מוצרים איכותיים ברמה נדרשת מספקי העירייה (נוהל מס' 1.01 סעיף 3.1.10).

במכרזי העירייה באה מדיניות זו לידי בטוי בדרישה בתנאי הסף כי ארגונו של המציע / הקבלן יהיה בעל מערכת איכות מאושרת לתקן ISO 9001 ו/או הפריטים המסופקים על ידי הקבלן עומדים בדרישות התקן.

מנהל מחלקת החשמל הציג בפני הביקורת מכרזים שונים בתחומי החשמל שבהם במסגרת תנאי הסף נדרשו הקבלנים לתנאים הללו.

עיון במכרז האמור לפיתוח וגיוון גן אריאל העלה כי בסעיף המתייחס לדרישות מקבלן החשמל (43.04) לא הייתה דרישה כי החברה תעמוד בתקן ISO 9001 וגם כתב הכמויות לא דרש מוצרים העומדים בתקן של מכון התקנים הישראלי.

עוד מסר מנהל מחלקת החשמל כי בדרישות קבלני החשמל נדרש כי הקבלן יהיה בעל תעודת סיווג בתוקף ברשם הקבלנים, כולל * (כוכבית) המעידה על רמה גבוהה של ביצוע העבודה ומקנה לקבלן את הזכות לבצע עבודות בחברות ממשלתיות.

דרישה זו לא הופיעה במכרז 32/2010. יצוין עם זאת כי הדרישה מופיעה רק בחלק מהמכרזים שנבדקו על יד הביקורת.

לבקשת העירייה מסרה לה חברת "א. צום" שמונה מכתבי המלצה מחברות שונות ובהן גם חברות ממשלתיות, על אף שלא נדרשה לעשות זאת על פי דרישות המכרז. מבדיקת הביקורת עולה כי שש מההמלצות הן מהשנים 2000 – 2004, אחת משנת 2007 ואחת בלבד משנת 2009.

כן מסרה החברה לעירייה תעודה ממכון לבקרה ואיכות IQC לפיה היא עומדת בדרישות תקן ISO 9001, ואולם נמצא כי תוקף התעודה פג באוקטובר 2008. נכון למועד כתיבת הדוח – אוגוסט 2010 – לא העבירה החברה לעירייה אישור בר תוקף.

הביקורת מצאה כי אצל מנהל מחלקת החשמל הצטבר חומר המצביע על אי שביעות רצון מעבודות החשמל שביצעה חברת "א. צום" בשנת 2008, וכן מעבודות חשמל שהיו באחריות הקבלן הראשי – חברת "גני בר" בשנת 2005 (נספח מס' 2), בכל הקשור לטיב ומקצועיות העבודה, עיכובים במסירת עבודות והפסקת עבודות מצד הקבלן. כן נמצאו המלצות של המפקח על הפרויקט שלא להעסיק את "גני בר" בעבודות חשמל בעתיד.

שיחה עם סגנית מהנדס העירייה חיזקה טענות אלה אך העלתה גם צדדים אחרים כמו זמינות והיענות מהירה של הקבלן לדרישות העירייה.

לדעת הביקורת חוות דעת בכתב על הקבלנים הן בבחינת כלי ניהולי בעל חשיבות רבה לצורך קבלת החלטות עתידיות אשר להתקשרות עם קבלנים.

הביקורת ממליצה כי עובדי העירייה האחראים על פרויקטים יערכו חוות דעת על כל אחת מהעבודות שיבוצעו על ידי הקבלנים, לפי קריטריונים כגון מקצועיות, זמינות, עמידה בלוח זמנים, המלצות וכד'. חוות דעת אלה יתויקו בתיקי הקבלנים וייבחנו בטרם מסירת עבודות לקבלן זה או אחר.

על בסיס נתונים אלה יוכן טופס ריכוז של חוות הדעת אשר יוצג בפני ועדת המכרזים בטרם בחירת הקבלן הזוכה.

יצוין כי הביקורת כבר המליצה בעבר המלצה ברוח זו.

6. סיכום

העירייה משקיעה בפרויקטים שהיא מנהלת סכומי כסף משמעותיים ביותר, וכדי להמנע מהגדלת ההוצאות מעבר לנדרש, על גופי העירייה להיערך למכרזים בתחומים השונים באופן המיטבי. יש לבדוק ולתכנן בקפידה את דרישות המכרז, מפרט העבודות הנדרשות, ההיקפים הכספיים, וכן את דרישות הסף מהקבלנים ונותני השירות. לדעת הביקורת, טרם התקשרות עם קבלן - בין במכרז ובין במבחן הצעות - ראוי שיוצג לפני ועדת המכרזים טופס מסודר ובו כל חוות הדעת על העבודות שביצע בעיריית רעננה, כפי שהומלץ בסעיף 5.

7. המלצות

- 7.1 מומלץ להקפיד על הטבעת חותמת "דואר נכנס" על כל מסמך המגיע למחלקה ובכלל זה תוכניות הנדסיות (סעיף 3.2).
- 7.2 מומלץ כי רק אנשי מקצוע בתחומם יכינו כתבי כמויות ואומדנים למכרזים, כמתחייב מתקנון שירותי המתכנן של "אגודות האינג'ינרים והארכיטקטים בישראל" (סעיף 3.3).
- 7.3 הביקורת ממליצה לנהל דוח שביעות רצון מקבלנים, שיסייע בקבלת החלטות עתידיות בקשר להתקשרות (סעיף 5).
- 7.4 מומלץ למסור לחברי ועדת מכרזים טופס ריכוז חוות דעת על הקבלנים טרם בחירת הקבלן המבצע (סעיף 5).

התקנת מערכות גילוי אש ועשן במוסדות העירייה

דו"ח ביקורת
מס' 5/2010

התקנת מערכות גילוי אש ועשן במוסדות העירייה

1. כללי

ביום 20 ביולי 2010 התקבלה בלשכת מבקר העירייה והממונה על תלונות הציבור תלונה ממנכ"ל חברת "יעד בטיחות", שעניינה סירובה של מחלקת הביטחון של העירייה לאשר את החברה כקבלן משנה להתקנת מערכת גילוי אש ועשן, במכרז מס' 9/2010 לתוספת בנייה בבית הספר אריאל.

בדיקת התלונה מול מחלקת הביטחון העלתה כי הם לא אישרו את התקנת סוג המערכת הספציפית לגילוי אש שהוצעה על ידי החברה בשל היותה חברה בלעדית לטיפול ותחזוקה של המערכת.

בירור הנושא העלה ממצאים לפיהם מצאה הביקורת לנכון לבדוק היבטים נוספים של הסוגיה.

2. עלות אחזקה

במוסדות העירוניים מותקנות 85 מערכות לגילוי אש ועשן, מהן 79 מערכות נפוצות מסוג "טלפאיר" ו"נוטיפאיר" אשר עלות אחזקתן השנתית הכללית עומדת על סך כ- 135,000 ₪. 6 המערכות הנותרות לגילוי אש ועשן (להלן: "יחודיות"), סופקו על ידי ספקים שהם נותני שירות אחזקה בלעדיים; עלות אחזקתן השנתית של 5 מתוכן (מערכת אחת עדיין במסגרת האחריות) עומדת על סך של כ- 70,000 ₪.

חישוב והשוואת עלויות האחזקה השנתית העלו כי העלות למערכת נפוצה היא כ- 1,700 ₪ לעומת כ- 14,000 ₪ למערכת יחודית. משמע שבחמש השנים הקרובות תשלם העירייה בגין אחזקת חמש המערכות היחודיות כ- 300,000 ₪ יותר מאשר הייתה משלמת אילו היו אלה מערכות נפוצות.

3. היערכות לדרישות מח' הביטחון

במטרה להמנע מהתקנת מערכות שאינן נפוצות הכובלות את העירייה להתקשרות בלעדית עם הקבלן כמתחזק יחיד של המערכת, ובכך להוזיל את עלויות האחזקה השוטפת, הגדירה מחלקת הביטחון את מערכות המתח הנמוך - ובהן מערכות גילוי אש וכריזה - המומלצות להתקנה במוסדות העירוניים (נספח מס' 1).

הנתונים נמסרו בכתב לאגף ההנדסה והופצו למתכנני החשמל ולמהנדסים ומתכנני הפרויקטים.

כן נמסר כי בשלב תכנון הפרויקטים טרום כתיבת המכרז, מכנס אגף ההנדסה ישיבת עבודה משותפת לכל הגורמים – מתכננים, מפקחים, ונציגי מחלקות העירייה הרלוונטיות - בנוגע לדרישות המוגדרות המומלצות. כן קיימת הנחייה מפורשת של מנהלת מחלקת בניה ציבורית למפקחים ולמתכננים בתחומים הרלוונטיים, לקיים פגישות עם נציגי המחלקות באופן ישיר בלתי אמצעי.

4. התקנת מערכות יחודיות במתקנים עירוניים חדשים

מבדיקת הביקורת עולה כי בפרויקט תוספת כיתות בבית הספר אריאל אכן נמסר למהנדס החשמל מסמך מפורט בנוגע לדרישות אשר למערכות מתח נמוך; עם זאת לא התקיימה פגישה משותפת של המתכננים והמפקחים עם נציגי מחלקת הביטחון.

בבדיקת מכרז תוספת הבנייה בבית הספר אריאל נמצא – בפרק המתייחס להתקנת מערכת לגילוי אש ועשן – כי הוגדרו מאפייני המערכת הנדרשת אך לא צוינו סוגי המערכות הרצויות והדגמים שאמורים להשתלב במערכות הקיימות.

בנסיבות אלה התאפשרה – בניגוד להמלצת מחלקת הביטחון – התקנת מערכות יחודיות המחייבות התקשרות עם מתחזק יחיד שעלותה כאמור גבוהה.

בדיקת הביקורת העלתה כי מערכות יחודיות כאלה הותקנו בשנים האחרונות במספר פרויקטים כגון הבריכה העירונית ומרכז המוסיקה החדש.

ממחלקת הביטחון נמסר לביקורת כי על אף פגישות עבודה שקיימו עם אנשי אגף ההנדסה ומתכנני החשמל, אשר בהן עלו דרישות מחלקת הביטחון בקשר למערכות השונות, בפועל הותקנו המערכות היחודיות.

יתירה מזאת, הביקורת מצאה כי במרכז המוסיקה הותקנה מערכת גילוי אש יחודית למרות שזאת נדחתה על ידי מחלקת הביטחון (נספח מס' 2).

מנהל הפרויקט ציין כי הוא הבין מנציג החברה שהמערכת אושרה (נספח מס' 3). הביקורת תמחה על התנהלות זו של מנהל הפרויקט האחראי לביצוע העבודות מטעם העירייה. המפקח חרג מסמכותו ולא הודיע על שינוי במערכת שתותקן בטרם התקנתה, גם אם היא טובה יותר. יתר על כן, על המפקח היה לוודא את אישור המערכת עם הגופים האחראים בעירייה ולא להסתמך על דברי נציג החברה שהתקינה את המערכת שהיא בעלת עניין. בעניין זה יש מקום לשקול לערוך בירור עם מנהל הפרויקט.

5. המלצות

5.1 מומלץ במכרזים הבאים בתחום מערכות מתח נמוך לציין את סוג המערכות הרצויות ו/או שוות ערך.

לחילופין ניתן לציין במכרזים הבאים כי בתום תקופת האחריות תתאפשר תחזוקה שוטפת על-ידי מספר חברות.

5.2 יש לרענן ולהטמיע בקרב מתכנני חשמל ומנהלי פרויקטים את דרישות מחלקת הביטחון אשר למערכות מתח נמוך.

5.3 יש לוודא כי כל אישור להתקנת מערכת מתח נמוך יינתן בכתב בלבד.

5.4 יש לדרוש מנותני השירות (מפקחים, יועצים, מתכננים וכיו"ב) לקבל אישור בכתב מהגורם המקצועי בעירייה בטרם ביצוע העבודה (סעיף מס' 4).

5.5 יש לקיים בקרה על ביצוע עבודות בהתאם לדרישות העירייה.

מפגעי פסולת ברחובות תלונת תושב

דו"ח ביקורת
מס' 6/2010

מפגעי אשפה ברחובות – תלונת תושב

1. כללי

לבקשת ראש העיר בדקה הביקורת את תלונתו של תושב העיר, הטוען ל"התנהלות לא מידתית באגף חזות העיר".
לדבריו נהגה העירייה איפה ואיפה כאשר הטילה עליו קנסות בשני דוחות, האחד בגין הנחת גזם ברשות הרבים והשני בגין הנחת חומרי בניה ברחוב, בעוד שאינה קונסת את עובדיה וקבלניה בגין אותם מפגעים.
המתלונן דיווח למוקד העירוני על מפגעי העירייה וצירף תמונות המתעדות אותם.

2. בדיקת הדוחות

2.1 ביום ראשון - 18.7.2010 בשעה 15:48 רשם פקח של העירייה לתושב דוח בגין הנחת גזם ברשות הרבים ברחוב דוד אלעזר, עבירה אשר הקנס בגינה הוא 430 ₪.
לטענת התושב באותה שעה עבד בחצר ביתו גנן, אולם לדברי מנהל מדור פיקוח נמצא כי הטענה אינה נכונה.

מבדיקת הביקורת עולה כי היום שנקבע לפינוי גזם ברחוב בו מתגורר התושב הוא יום חמישי בשבוע ולכן הוצאת הגזם ביום ראשון היא בניגוד להוראות העירייה. לפיכך הדוח ניתן כדין.

2.2 ביום שלישי – 3.8.2010 בשעה 11:12 רשם פקח של העירייה לתושב דוח בגין הנחת חומרי בניה ברחוב, עבירה אשר הקנס בגינה הוא 430 ₪.
לטענת התושב מאפשר חוק עזר עירוני לפקחי העירייה למסור תוך פרק זמן סביר התראה בכתב לשם תיקון המפגע, קודם להטלת קנס.

בדיקת הביקורת העלתה כי על פי חוק העזר העירוני אין סמכות לתת התראה, עם זאת נמצא כי בהוראה של האגף לחזות העיר מס' 5.5.2.4 – טיפול בחצר מוזנחת, שעניינה פסולת של בניה או שיפוץ, מצוין בסעיף 3.3 כי "במידה ומקור הפסולת יזוהה, יפנה הפקח לבעל הפסולת בהתראה בכתב וידרוש את פינוי הפסולת תוך 14 שעות עד 7 ימים בהתאם למקרה" (נספח מס' 1).

נמצא כי הפקח לא נהג על פי הוראה זו. יחד עם זאת אין הדבר מונע מתן דוח, כפי שנעשה במקרה זה.

לדעת הביקורת יש לשנות את הוראת ISO באופן שתהלוך את הוראות החוק.

3. בדיקת התלונות למוקד העירוני בחודשים אוגוסט וספטמבר

3.1 בחודשים אוגוסט וספטמבר 2010, עד למועד כתיבת דוח זה, התקבלו במוקד העירוני 15 תלונות של התושב לפי ההתפלגות שלהלן:

3 תלונות הקשורות לתחום מנהל ההנדסה (כולן הופנו לבדיקת ועדת התנועה).

11 תלונות הנוגעות למפגעים עירוניים רובן בתחום פסולת וניקיון.

תלונה אחת בקשר לאי מתן מענה על ידי האגף אליו הוא פנה.

להלן פירוט 11 התלונות בקשר למפגעים עירוניים:

0 בין התאריכים 24.8.10 – 1.9.10 התקבלו שלוש תלונות בקשר למתקן "שקיקי" בגינה ציבורית שהיה ריק משקיות ניילון.

ביום 24.8.10 נמסר למתלונן כי הוזמנו שקיות.

ביום 25.8.10 התלונן התושב כי העירייה אינה מאורגנת לאספקת ציוד בעיר.

ביום 27.8.10 השיב המוקד למתלונן באמצעות מסרון (לבקשתו) כי ספק השקיות בחופשה. אף על פי כן הוסיף התושב להתריע על היעדר שקיות במתקן, עד למילוי מחדש ביום 2.9.10.

בתגובה מסר מנהל מחלקת פיקוח וניקיון כי אצל הספק היחיד של ה"שקיקיי" לא היה מלאי של שקיות.

מנהלת האגף לחזות העיר מסרה כי קיימת הנחייה להחזקת מלאי מינימלי של שקיות "שקיקיי" - קו אדום שממנו חובה להזמין מלאי חדש לתפעול שוטף.

0 בין התאריכים 23.8.10 – 29.8.10 התקבלו 4 תלונות בקשר לערמות אשפה ופסולת בניין ליד גן ילדים ברחוב דוד אלעזר.
ביום 30.8.10, על פי הוראת אגף ההנדסה, פינה קבלן השיפוצים את הפסולת מהמקום.

0 ביום 1.9.10 התקבלה תלונת התושב לפיה הגן הציבורי ברחוב דוד אלעזר מאד מלוכלך.
התלונה טופלה באותו היום ובוצע ניקיון של הגן על ידי מחלקת גנים ונוף.

0 ביום 11.8.10 התקבלה תלונה אשר לערימות אשפה ופסולת בניה ברחוב ששת הימים סמוך לבית הספר אריאל.
ביום 23.8.10 התקבלה תלונה חוזרת באותו עניין.
ביום 24.8.10 טופלה הפניה והמקום נוקה.

0 ביום 7.9.10 פנה התושב בעניין גיזום שהתבצע באותה שעה ברחוב ששת הימים הגורם לכלוך המדרכה ומאד מפריע לו.
התלונה הועברה לאגף חזות העיר ולנציבות פניות הציבור.
לא דווח על המשך טיפול.

3.2 מעיון בתלונות עולה כי למעט התלונה האחרונה מיום 7.9.10, היו כל התלונות טעונות טיפול של העירייה.

בדיקת המפגעים העלתה כי ערמות האשפה ופסולת הבניה ליד גן הילדים ברחוב דוד אלעזר וליד ביי"ס אריאל נבעו משיפוצים נרחבים שבוצעו במוסדות הללו במסגרת שיפוצי הקיץ של העירייה.

לדעת הביקורת הוראות החוק וההנחיות בקשר לפינוי אשפה ופסולת בניין החלות על הציבור מחייבות בראש ובראשונה את העירייה והקבלנים העובדים מטעמה.

3.3 מבדיקת מכרזי בניה ושיפוצים במוסדות החינוך נמצא כי הוראות סעיף 17 א' מחייבות את הקבלן ש"תוך ביצוע העבודה לא תהיה פגיעה שלא לצורך בנוחות הציבור ולא תהא כל הפרעה שלא לצורך בזכות השימוש של כל אדם בכביש, דרך, שביל וכיו"ב . . .".

בסעיף 20 א' המתייחס לניקוי האתר נכתב כי "הקבלן יסלק מזמן לזמן ו/או על פי הוראות המהנדס את עודפי החומרים והפסולת מאתר העבודה ומהסביבה הסמוכה . . .".

לדעת הביקורת על העירייה לדרוש מהקבלנים ומהמפקחים על העבודות מטעמה להקפיד על איסוף הפסולת לסוגיה למכולות המוצבות באזורי השיפוצים, ולפקח על ביצוע דרישתה כלשונה.

4. מהות והיקף התלונות

הביקורת בדקה את מהותן של התלונות שהופנו לעירייה על ידי התושב בחודשים ינואר – יולי 2010, התקופה הקודמת לחודשיים המפורטים בסעיף 3 לעיל. הבדיקה העלתה כי אף לא אחת מהתלונות הללו התייחסה למפגעי פסולת לסוגיה אלא למפגעים כגון השקיה מרובה, נורה שרופה ותחומי אחריות של ועדת התנועה העירונית. מאידך נמצא כי התלונות הרבות בחודשיים האחרונים – אוגוסט ספטמבר 2010 – עסקו במפגעי פסולת באזורים ציבוריים, מסוג המפגעים בגינם חויב התושב בתשלום קנסות. הגם שממצאים אלה מעוררים תהייה אשר לנושא התלונות בחודשיים האחרונים, שמא ביקש התושב להוכיח את העירייה בבחינת "נאה דורש נאה מקיים" - אין בכך כדי להפחית מאמינותן ואמיתותן של התלונות עצמן.

5. הביקורת התרשמה כי מדובר בתושב אכפתי ובעל תודעה גבוהה של שירות לציבור, וממליצה להציע לו לתרום מיכולתו למען הקהילה על ידי מתן שירותיו הטובים כ"נאמן ניקיון" של העירייה.

בתגובה מסר מנהל מחלקת פיקוח וניקיון כי התושב הוא, לדבריו, אדם שעובר באופן שיטתי על חוקי עזר ולפיכך אינו מתאים למילוי תפקיד של נאמן ניקיון.

6. סיור ברחובות דוד אלעזר וששת הימים

ביום שני 20.9.10 אחר הצהריים ערכה הביקורת סיור ברחובות המדוברים. בסיור נמצא כי רחוב דוד אלעזר על שתי שלוחותיו היה נקי ולא נמצאו בו כל מפגעים. עם זאת נמצא (בשעה 15:00) כי רחוב ששת הימים היה מלוכלך מאוד במיוחד באזור 'מרכז המיחזור' הסמוך לביה"ס אריאל. הביקורת רואה ממצא זה כחמור לאור העובדה שפועלי הניקיון, העובדים ברחוב זה בימים שני ורביעי, סיימו את עבודתם ברחוב כשעה קודם לכן.

לדעת הביקורת יש לקיים בקרה הדוקה על איכות עבודות הניקיון בעיר ובתוך כך לתעד מפגעים שנותרו בתום יום העבודה ולטפל בהם בזמן אמת, והיה ויימצא לנכון - לקנוס את קבלן הניקיון בגין אי ביצוע עבודה כמתחייב על פי החוזה.

7. המלצות

- 7.1 מומלץ לשנות את הוראות ISO 9001 באופן שיהלמו את הוראות החוק (סעיף 2.2).
- 7.2 על העירייה להקפיד ולמלא בעצמה אחר הוראות החוק וההנחיות בקשר לפינוי אשפה ופסולת בניין, זאת באמצעות הקבלנים ומפקחי העבודה מטעמה (סעיף 3.2).
- 7.3 יש לקיים בקרה הדוקה על איכות עבודות הניקיון ובמקרה של אי ביצוע עבודה כמתחייב – לקנוס את הקבלן (סעיף 6).

רשות הספורט

דו"ח ביקורת

מס' 7/2010

רשות הספורט

1. כללי

בהתאם לתוכנית העבודה השנתית ערכנו ביקורת ברשות הספורט של עיריית רעננה. מטרת הביקורת הייתה לבדוק את תפעול רשות הספורט העירונית כשהדגש הושם על התפעול הכלכלי. הביקורת התייחסה בעיקר לשנים 2008 – 2010.

2. תיאור רשות הספורט

רשות הספורט העירונית מפעילה כיום כמעט את כל מערכת הספורט בעיר. הדבר בא לידי ביטוי בהפעלת כל מתקני הספורט בעיר:

- o היכל הספורט העירוני מטרופוליט
- o עשרה אולמות ספורט
- o מרכז הטניס העירוני
- o מרכז הסקווש העירוני
- o בריכת השחייה העירונית
- o המרכז הקהילתי לב הפארק (כולל אולם ספורט)
- o הספורטק (אחריות טכנית בלבד)
- o שני מגרשי אימונים לכדורגל בלב הפארק
- o מתקן אתלטיקה קלה בחט"ב השרון
- o מטווח קליעה עירוני.

מתקני הספורט משמשים לשלוש מטרות:

א. אולמות הספורט בבתי הספר שבשליטת רשות הספורט משמשים כ- 9,000 תלמידים לשיעורי חינוך גופני.

ב. מתקני הספורט ברחבי העיר משרתים את כל הפעילות הספורטיבית של רשות הספורט כגון ספורט תחרותי ועממי של תושבי רעננה בכל הגילים. בפעילויות אלה משתתפים באופן שוטף 5,600 אנשים.

ג. השכרת המתקנים לאגודות ספורט, לתושבים פרטיים ולקיום תחרויות ספורט מקומיות, ארציות ובינלאומיות.

בנוסף לזאת עורכת רשות הספורט ברחבי העיר ובמתקני הספורט אירועים חד פעמיים כגון מרוץ רעננה, אירועי אופניים שונים, ימי ספורט בינלאומיים ואירועי ספורט אחרים, בהם לוקחים חלק כ- 20,000 איש.

נכון למועד עריכת הביקורת בחודש נובמבר 2010 רשות הספורט מוציאה לפועל את כל פעילויותיה באמצעות 57 עובדים קבועים ועוד 215 מדריכים ומאמנים ובסך הכל 272 איש. הנהלת המחלקה המתפעלת את כל המערכת מונה 13 עובדים חלקם במשרה חלקית. לאחרונה עברו משרדי ההנהלה לבניין משרדים ששופץ על ידי העירייה ברחוב אחוזה 56.

3. ת ק צ י ב

3.1 ההיקף הכספי

בשנת 2009 הסתכמו הוצאות רשות הספורט ב- 27,600,694 ₪, בהשוואה ל- 25,043,828 ₪ בשנת 2008.

להערכת הביקורת, המתבססת על ההוצאות בפועל בתשעת החודשים הראשונים של שנת 2010, סך כל ההוצאות בשנה זו יסתכמו בכ- 29,096,589 ₪. משמעות הדבר כי הוצאות רשות הספורט בין השנים 2008 – 2010 נמצאות בקו עלייה רציף, כאשר אחוזי העלייה בשנת 2010 ביחס לשנת 2008 מסתכמים בכ- 16%.

מימון עלות ההוצאות מתקבל משני גורמים:

א. הכנסות עצמיות שנובעות בעיקר מגבייה ממשותתפים ובחלקן מהשכרת אולמות, מאירועים וממפעלי ספורט והכנסות שונות.

ב. היתרה מתקבלת מהעירייה. להלן פירוט מקורות המימון בשנים 2008 – 2010*.

2010*		2009		2008		
%	שקל	%	שקל	%	שקל	
67.5	14,713,875	64.7	18,105,429	59.9	14,999,080	הכנסות עצמיות
32.5	7,108,567	35.3	9,495,265	40.1	10,044,748	תשלומי העירייה
100	21,822,442	100	27,600,694		25,043,828	סה"כ

* בשנת 2010 הרישום הוא לתשעה חודשים בלבד

מן הטבלה עולה כי בשנים 2008 עד 2010 חלקה של העירייה במימון הוצאות רשות הספורט נמצא בקו ירידה רציף, כאשר הוא ירד מ- 40% בשנת 2008 לכ- 33% בשנת 2010.

3.2 התקציב מול הביצוע בפועל

הביקורת ערכה השוואה בין התקציב לבין הביצוע בפועל בשנים 2008 – 2010, הן בצד ההכנסות והן בצד ההוצאות של רשות הספורט (נספח מס' 1).

א. על פי נתוני התקציב בשנים 2008 – 2010 הייתה רשות הספורט מסובסדת מראש בסכומים שנעו בין 6,755,900 ₪ ל- 8,752,000 ₪.

ב. נמצא כי רשות הספורט סיימה כל אחת מהשנים 2008, 2009, 2010, בגירעון שנע בין כ- 1.3 מיליון ₪ לכ- 2.7 מיליון ₪. הדבר גרם להגדלת הסבסוד המתקצב בסכומים האמורים בהתאמה.

לדעת הביקורת גירעונות מתמשכים מהתקציב ברשות הספורט במשך כל אחת מהשנים הללו מצביעים בראשו בראשונה על בעיות ניהוליות – אם בבניית התקציב, אם בעמידה ביעדי התקציב ואם באי עזירה של הגירעונות המתמשכים.

בתגובה מסר מנהל מחלקת אירועים ומרכזי ספורט כי התקציב שנקבע על ידי הגזבר בצד ההכנסות מדמי שימוש באולמות ספורט הוא גבוה מהפוטנציאל שלהם, לפיכך ביקש לתקן את הסעיף הזה, אך הדבר לא בוצע.

מנהל מחלקת הספורט מסר בתגובה את הדברים שלהלן :

א. יעדי התקציב משתנים במהלך השנה הקלנדרית כיוון ששנת תקציב ושנת פעילות ספורט אינן תואמות.

ב. עיריית רעננה מנהלת את מחלקות הנוער שהיו שייכות בעבר לאגודות הספורט והתקורות הגדלות מדי שנה גורמות לגירעון משמעותי בתקציב הספורט. מאידך הביא הניהול העירוני הטוב לגידול במספר הילדים ובני הנוער וזהו ערך חינוכי ממעלה ראשונה. מומלץ להחזיר את מחלקות הנוער לאגודות האם בתוספת סבסוד עירוני קבוע.

3.3 בחינה פרטנית של סעיפי התקציב בשנת 2009

הביקורת העלתה כי מתוך 28 הפרקים המתוקצבים של רשות הספורט – 20 פרקים נמצאו בגירעון בביצוע מהתקציב נטו (תקציב הוצאות בניכוי תקציב הכנסות), ו- 8 פרקים נמצאו בעודף בביצוע מהתקציב נטו שזה סכום הסבסוד (נספח מס' 2).
ראה בטבלה שלהלן חמש דוגמאות מהותיות של פרקים גרעוניים :

מס' סד'	פירוט	התקציב נטו - סכום הסבסוד	הסבסוד בפועל	גירעון בש"ח	גירעון ב- %
1	אולם ספורט "רימון"	491,110	677,503	186,403	38.0
2	מתקן כדורגל	523,800	756,229	232,429	44.4
3	מרכז הטניס	101,400	513,785	412,385	306.7
4	היכל הספורט העירוני	603,400	1,149,870	546,470	90.6
5	הבריכה העירונית	91,000	695,996	604,996	565.0

ניתוח החריגות מהטבלה שלעיל :

היכל הספורט – בצד ההכנסות היה הביצוע בפועל בסעיפים דמי שימוש, חוגים בחדר מחול, אירועים והכנסות מהאיגוד – נמוך מהתקציב ב- 237,583 ₪.
בצד ההוצאות היה שכר המדריכים בפועל גבוה מהתקציב ב- 217,106 ₪.

בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט את הדברים שלהלן :

- א. ירידה בהכנסות חדר הכושר חלה לנוכח תחרות גבוהה באזור.
- ב. אימוני 'בני השרון' ומשחקי הליגה מנעו הכנסה כספית חלופית גבוהה עקב לוח הזמנים המשתנה שלהם שאינו מאפשר קביעות עם גופים אחרים. כמו כן הגבייה בגין השכרת האולם לאגודות לאימונים ומשחקים אינה ריאלית.
- ג. בהיכל הספורט מתקיימת בשעות היום פעילות של בתי הספר מטררוסט ואמ"ת רננים שאינה מאפשרת יצירת הכנסה.
- ד. בסעיף שכר מדריכים שילמנו שכר נוסף בגין ימי מחלה לעובד המטפל באשתו החולה.
- ה. מחלקת נוער ובוגרים כדוריד לא שילמו את מלוא דמי השימוש באולם, באופן קבוע.
- אולם ספורט "רימון" – בצד ההוצאות היה שכר המדריכים גבוה ב- 191,768 ₪ מהתקציב. בתגובה מסר מנהל מח' אירועים ומרכזי ספורט כי המימון שהוקצב באולם רימון לאימוני הנבחרות התחרותיות בתחום התעמלות קרקע ואומנותית, אינו עונה על הצרכים.
- מנהל מחלקת הספורט מסר בתגובה כי האולם משמש בסיס לאגודת התעמלות תחרותית ויש למצוא סבסוד קבוע לפעילות זו.
- מתקן כדורגל – החריגה העיקרית הייתה בצד ההכנסות בסעיף דמי שימוש. הביצוע בסעיף זה היה נמוך ב- 186,530 ₪ מהתקציב.
- בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט כי הדבר נובע מעלויות הטיפול במגרש (שיזרוע קיץ וחורף, חול, זרעים, חומרים) וכן מביטול אימונים בינלאומיים בשנים האחרונות. בנוסף לכך הועמס על התקציב עובד נוסף שהעירייה העבירה ממקום אחר ; עם זאת, מסר, העובד ייצא בסוף 2010 לגמלאות וסעיף השכר יקטן ב- 80,000 ₪.
- בריכת השחייה העירונית – החריגה העיקרית הייתה בצד ההכנסות של ביצוע ביחס לתקציב המקורי. הסעיפים שבלטו הם דמי כניסה בו הייתה ההכנסה בפועל נמוכה בכ- 174,000 ₪ מהתקציב, ובסעיף מינויים בו הייתה ההכנסה בפועל נמוכה בכ- 400,000 ₪ מהתקציב.

בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט את הדברים שלהלן :

- א. הברירה החלה את פעילותה באוגוסט 2008 ותקציב 2009 הוכן על ידי איש מקצוע באופן לא ריאלי; במהלך שנת הפעילות האיש הוחלף והתקציב תוקן.
- ב. לצורך שדרוג מיידי הוכנסו לסעיף מס' 1829340754 - 'ליסינג חדר כושר' רכישות ציוד לברירה ולחדר כושר, במקום לסעיפי תב"ר.
- ג. בעקבות דליפת מים נגרמו לברירה נזקים והיא נסגרה למשך שלושה שבועות. יצוין כי העירייה מקיימת משא ומתן עם הקבלן בדבר פיצויים. כמו כן העלויות בגין מים, גז וחשמל היו גבוהות מהצפי.
- ד. לקראת שנת 2010 הוכן תקציב נכון יותר.

מרכז הטניס – בצד ההוצאות עלה הביצוע בפועל בסעיף שכר מדריכים ב- 1,002,112 ₪ על התקציב.

לדעת הביקורת הדבר נובע מתקצוב בחסר גדול של סעיף זה. בשנת 2009 תוקצב הסעיף ב- 466,700 ₪ כאשר הביצוע בשנים 2007 ו 2008 היה 779,916 ₪ ו 1,270,029 ₪ בהתאמה. יצוין לחיוב שבצד ההכנסות עלה הביצוע על התקציב בכ- 772,000 ₪ ובכך קיזז באופן מהותי את החריגה בצד ההוצאות.

בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט כי לדעתו יסיים מרכז הטניס (חוגים) את שנת 2010 באיזון.

לביקורת נמסרו הסברים מפורטים בדבר הגירעונות האמורים, חלקם משכנעים וחלקם משכנעים פחות כאשר בחלק מהמוסדות כגון היכל הספורט ואולם ספורט "רימון" נמשך הגירעון לאורך שנים בלי שהדבר תוקן. מה עוד שגם על פי הנתונים לתשעת החודשים הראשונים של שנת 2010 נמצאים המתקנים שצוינו לעיל, למעט בריכת השחיה, בחריגה מהתקציב נטו המאושר.

יצוין כי אשר להיכל הספורט – בשנת 2007 נכתב דוח ביקורת ובשנת 2009 ביקורת מעקב לפיהם הומלץ לטפל בנושא החריגות מהתקציב.

אשר לאולם ספורט "רימון" – בשנת 2009 יצא דוח ביקורת בו הומלץ לפעול לצמצום היקף המשרה של מנהל האולם אך הדבר טרם בוצע.

בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט כי משרת אב הבית ב'רימון' קוצצה ב- 30%.

לדעת הביקורת יש לבצע שינויים בשיטת התפעול של המתקנים המפסידים שהוזכרו, בפרט, וגם בכל שאר מתקני הספורט שנמצאים בהפסד, בכלל. כמו כן יש להקפיד על בניית מסגרת תקציבית ריאלית. כדי שפעילויות הספורט יפסיקו לחרוג מהתקציב, יש לבצע בהקדם את כל האמור לעיל.

4. רישום בהנהלת חשבונות

הביקורת בדקה באופן מדגמי את נכונות רישום ההוצאות בהנהלת החשבונות של רשות הספורט. נבדקו 6 פרקים מתוך 29 הפרקים השונים. הבדיקה הקיפה רישום של מאות פקודות יומן בשנים 2009 ו 2010.

הבדיקה העלתה כי נעשו 27 רישומי הוצאות בסעיפי הנהלת חשבונות שאינם מתאימים (פירוט בנספח מס' 3).

יתירה מכך, במרכז הספורט "אביב" נמצאו 9 רישומים של הוצאות כיבוד בסעיף תקציב שוטף, זאת מאחר שסעיף כיבוד כלל לא קיים אצלם.

5. המטוח העירוני

5.1 המטווה העירוני על שם שמונה בני רעננה שנפלו במלחמת ששת הימים שוכן ברחוב ההסתדרות פינת קרן היסוד ומשתרע על שטח של כשבעה דונם שבבעלות עיריית רעננה. במקום קיים מטווה פתוח לירי של עד 50 מטר ומטווה סגור לירי מ- 10 מטר ועל ידו משרד, שירותים, 2 מחסנים ומרפסת פתוחה המשמשת להדרכה. ביום 29.11.2010 ערכה הביקורת סיור בשטח המטווה ונמצא כי המקום סגור לרגל שיפוצים.

מנהל מחלקת אירועים ומרכזי ספורט מסר לביקורת כי המטווה נסגר כבר באוגוסט 2010 וכן כי המטווה הסגור לירי מ- 10 מטר כבר כשיר לפעולה וקיבל רישיון עסק להפעלתו. עוד מסר כי המטווה של 50 מטר טרם שופץ ולא ידוע מתי ישופץ. הביקורת התרשמה מהסדר והניקיון השוררים במקום ועם זאת מבקשת לציין כי המטווה הפתוח עושה רושם מוזנח ומתפורר.

5.2 בשיחה עם מנהל המטווה – הממלא את תפקידו בהתנדבות – שהוא גם יו"ר עמותת מכבי רעננה לקליעה, נמסר כי המטווה משמש רק את אגודות הקליעה של מכבי והפועל רעננה ולא שום גורם נוסף. כן מסר כי בדרך כלל היה המקום פתוח שישה ימים בשבוע בממוצע כ- 3.5 שעות ביום. כלומר שרוב הזמן המטווה סגור ואיננו בשימוש. בשתי האגודות – מכבי והפועל – רשומים יחד כ- 70 קלעים, כשלאימון מגיעים בממוצע 20 איש. לדברי המנהל אגודת מכבי רעננה בקליעה היא המועדון המוביל בישראל מבחינת השיגי הקליעה.

5.3 הביקורת העלתה כי העירייה אינה גובה שום תמורה כספית בעבור השימוש של אגודות מכבי והפועל רעננה במתקני המטווה העירוני. נוהג זה הוא בניגוד לסעיף 4.1 לנוהל תמיכות במוסדות ציבור על ידי הרשות המקומית שפורסם בחוזר המנהל הכללי של משרד הפנים מס' 4/2006. בשנת 2009 קיבלה אגודת מכבי רעננה בקליעה מהעירייה תמיכה שנתית בסך 20,000 ₪. מתן אפשרות להשתמש במטווה העירוני ללא תמורה הוא למעשה תמיכה נוספת באגודה מעבר למומלץ על ידי ועדת התמיכות העירונית ובלא קבלת אישור מועצת העירייה.

על פי תחשיב הביקורת הסתכמה עלות החזקתו של המטווה העירוני בשנת 2009 בכ- 40,000 ₪ וזהו ערך התמיכה הנוספת.

5.4 לאור האמור לעיל אשר למצב המטווה, רמת הניצולת שלו והעלות הכספית לעירייה, ממליצה הביקורת לקיים דיון בו יוחלט על עתידו של המטווה העירוני.

בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט כי משרד החינוך ביטל השתתפות ילדים ובני נוער בפעילות המטווה בשעות הבוקר ובכך נמנעת הכנסה וגם פוטנציאל פעילות בשעות אחה"צ. עוד מסר כי גייס סכום כסף לשיפוץ המטווה וממליץ להפריט אותו כפי שהדבר נעשה בעיריות כפר סבא והרצליה.

6. סיור במתקני הספורט

הביקורת ערכה סיור בחמישה מרכזי ספורט שונים – חט"ב יהונתן, תיכון אוסטרובסקי, חט"ב השרון, חט"ב רימון ואולם הספורט בקריית שרת. הביקורת התרשמה לטובה מרמת התחזוקה של אולמות הספורט הללו. יצוין כי אולם הספורט בקריית שרת קיים כבר כ- 25 שנים והאולם בחט"ב השרון 20 שנה לפחות. נמצא כי בכל האולמות מתבצעים שיפוצים שוטפים על ידי צוות האחזקה (אין מדובר בשיפוצים יסודיים). אולמות הספורט פעילים בימים ראשון עד חמישי משמונה בבוקר עד תשע בלילה וחלקם אף עד השעה 23:00, וכן בימי שישי עד כניסת השבת ובשבתות מצאת השבת עד הלילה. בשעות לפני הצהרים ועד השעה 15:00 משמשים האולמות לשיעורי חינוך גופני ופעילויות אחרות של תלמידי בתי הספר. יצוין כי **בתי הספר וגם משרד החינוך אינם משלמים בעבור השימוש** שעושה מערכת החינוך באולמות הספורט העירוניים הללו. נמצא כי באולמות ספורט הצמודים לבתי ספר יסודיים נערכות בשעות אחר הצהרים פעילויות של חוגי ספורט של בתי התלמיד מטעם האגף לחינוך משלים. גם **בגין פעילות זאת לא מועבר כל תשלום** לרשות הספורט העירונית לה שייכים האולמות.

בשעות אחר הצהרים והערב מתקיימת באולמות הספורט פעילות של אגודות הספורט וקבוצות הספורט של מחלקת הנוער. בגין פעילות זאת משלמים 70 ₪ ליחידת אימון (45 דקות), הסדר המתקיים מזה עשר שנים. עם זאת על פי תחשיב הביקורת עלות שעת אולם ממוצעת מסתכמת בכ- 110 ₪.

בשעות הפעילות הנוותרות משמשים האולמות לחוגי ספורט שונים או מושכרים לגופי ספורט פרטיים שהן פעולות רווחיות, למעט חוגי הנבחרות בתחום ההתעמלות שאינם רווחיים.

בתגובה מסר מנהל מח' אירועים ומרכזי ספורט כי החל משנת 2009 נוספה ברוב אולמות הספורט פעילות של 'רעננט' (קבוצות כדורעף של אמהות לתלמידים בבתי הספר) שמשלמת בעבור שעת פעילות 20 ₪ במקום המחיר הריאלי בסך 110 ₪.

מנהל מחלקת הספורט מסר בתגובה כי אנו גאים ב- 22 קבוצות של בתי הספר וב- 260 ספורטאיות המשתתפות בפרויקט המיוחד הזה, הישג אדיר לספורט העממי ולספורט הנשים.

השימוש באולמות הספורט ללא תשלום או בתשלום לא ריאלי כפי שנסקר לעיל, הביא לכך שהעירייה תקצבה אותם למעשה בסבסוד בסך של כ- 1.5 מיליון ₪ בשנת 2009 בלבד. בפועל הסתיימה שנת 2009 בחמשת האולמות הללו בסבסוד של כ- 1.7 מיליון ₪, זאת עקב חריגה של כ- 265,000 ₪ מהתקציב, בעיקר במרכזי הספורט רימון וקריית שרת, זאת לאחר שהחריגה אוזנה מעט על ידי מרכז השרון שסיים את השנה בעודף תקציבי של כ- 66,000 ₪.

לדעת הביקורת כדי להקטין את הסבסוד והחריגות מהתקציב באולמות הספורט מומלץ לנקוט בצעדים שלהלן:

א. יש לפנות למשרד החינוך בדרישה לקבל תקצוב בעבור השימוש שעושה מערכת החינוך באולמות הספורט מאחר וזה חלק בלתי נפרד מתקציב החינוך בו נושאת מדינת ישראל.

ב. יש לחייב במחיר ריאלי את כל הגופים שמשתמשים באולמות הספורט. החיוב הלא ריאלי של אגודות הספורט הוא בניגוד לנוהל תמיכות כאמור בסעיף 4 של הדוח.

ג. יש לחייב את חוגי החינוך המשלים בגין השימוש באולמות הספורט.

ד. לאור האמור בשני דוחות ביקורת שיצאו בשנים 2009 ו-2010 בנושא מרכזי הספורט רימון וקריית שרת, יש לייעל את הניהול שלהם. לדעת הביקורת פעולה כזאת תקטין את עלויות ההפעלה של שני המרכזים.

בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט כי הוא בעד ההתייעלות הניהול בכל אולמות הספורט, כדי ליצור מבנה חדש בהתאם לפעילות בפועל.

7. עמותת "עלה"

7.1 עמותת עלה הוקמה בפברואר 2004 ותפקידה לנהל את הפעילות הספורטיבית תחרותית של המועדונים הבית-ספריים בחטיבות הביניים ברעננה – אלון, השרון, יונתן ורימון, כמו גם ענפי ספורט כמו התעמלות, אתלטיקה קלה, סקווש ועוד. במסגרת העמותה פועלים כ-500 בני נוער במגוון ענפי הספורט, מכדורסל ועד טיסנאות ושח-מט. נכון ליום עריכת הביקורת מנוהלת העמותה על ידי עובד העירייה, והיו"ר שלה הוא נציג ציבור – עו"ד דב דוניץ.

לביקורת נמסר כי העמותה הוקמה בעקבות החלטה של מדינת ישראל לפיה ספורט תחרותי של מועדונים בית ספריים ינוהל רק באמצעות עמותות, זאת כדי שהכספים שיוקצבו להן מטעם המדינה ישמשו אך ורק למטרה לשמה הוקמה העמותה. אם העמותה לא הייתה קמה, המדינה לא הייתה מעבירה לנושא תקציבים. מנהל מחלקת הספורט האחראי מטעם העירייה על ניהול העמותה מסר לביקורת כי במחצית השנייה של שנת 2009 הוחלט כי כל הגבייה מהמשתתפים בחוגים בחטיבות הביניים והתשלום למדריכים תועבר מהעמותה לעירייה. נמצא כי ההחלטה מתבצעת, למעט מספר מקרים יוצאי דופן. יצוין כי בשנת 2008 בוצעה בעמותה ביקורת רו"ח מטעם רשם העמותות שבסיומה נאמר כי ניתן לתת לעמותה אישור על ניהול תקין.

7.2 ההיקף הכספי של עמותת עלה

7.2.1 ההיקף הכספי של פעילות העמותה בשנים 2008 ו-2009 הסתכם ב-1,451,996 ₪ ו-1,254,073 ₪ בהתאמה. יצוין הפעילות בשנים הללו הסתיימה בהפסד בסך 129,394 ₪ ו-86,540 ₪ בהתאמה, וזאת בהמשך להפסד בסך 232,918 ₪ בשנת 2007.

לביקורת נמסר כי הניהול הגירעוני בשנים 2007 עד 2009 - שאושר על ידי האסיפה הכללית של העמותה - התאפשר הודות ליתרה צבורה בסך 535,610 ₪ נכון ליום 1.1.2007.

7.2.2 המקורות הכספיים

המקורות הכספיים של עמותת עלה בשנים 2008 ו 2009 הגיעו מהגורמים שלהלן:

- א. השתתפות ספורטאים שנעה בין 53% ל- 45%.
- ב. השתתפות העירייה שהסתכמה בכ 9%.
- ג. משרדי ממשלה, מוסדות, ארגונים ותרומות שנעו בין 38% ל- 46%.

7.2.3 התקציב לעומת הביצוע

- ביום 15.6.2010 מסר יו"ר עמותת עלה לביקורת כי על אף ששנת 2009 הסתיימה, טרם הגיעה לידיה ההשוואה בין התקציב לביצוע לשנה זו.

בתגובה מסר מזכיר העמותה כי במהלך החודשים יוני, יולי ואוגוסט התקיימו מספר פגישות עם ר"ח העמותה והיו"ר לשם בירור מאזן ותקציב העמותה.

ביום 11.10.2010 קיבלה הביקורת את ההשוואה ממזכיר העמותה. לדעת הביקורת ההשוואה בין התקציב לביצוע חייבת להתבצע באופן שוטף. יש להוציא מדי רבעון דוח ביצוע יחסי ומצטבר מול התקציב ולעדכן, באישור ההנהלה, את סעיפי התקציב לפי הצורך. נכון ליום עריכת הביקורת טרם בוצעה השוואה כזאת.

- הביקורת ערכה ניתוח של ההשוואה בין התקציב לביצוע בפועל בשנים 2008 ו- 2009 (נספח מס' 4). הניתוח העלה את הממצאים שלהלן:

- א. בשנת 2008, בצד ההוצאות, היה הביצוע של 27 מתוך 58 סעיפי התקציב – 0. (27 סעיפים אלו היוו כ- 14% מהיקף התקציב).
- הביצוע של 4 סעיפים נוספים נע בין 33% ל- 47% מהתקציב שלהם.
- הביצוע של 6 סעיפים נוספים נע בין 220% ל- 531% מהתקציב שלהם.

משמעות הדברים היא כי 64% מסעיפי תקציב ההוצאות, המהווה כ- 68% מהיקף התקציב, בחלקם לא בוצעו כלל ובחלקם חרגו בצורה קיצונית כלפי מטה או כלפי מעלה.

ב. בשנת 2008, בצד ההכנסות, הסתכם הביצוע של 11 מתוך 40 סעיפי התקציב ב-0. ב- 5 סעיפים נוספים נע הביצוע בין 12% ל- 38% מהתקציב ובעוד 7 סעיפים בין 216% ל- 446% מהתקציב; בסעיף אחד הגיע הביצוע ל- 1029% מהתקציב. משמעות הדבר שגם בצד ההכנסות 60% מכלל סעיפי התקציב, שהיוו כ- 54% מההיקף שלו, בחלקם לא בוצעו ובחלקם חרגו בצורה קיצונית כלפי מטה או כלפי מעלה.

ג. תקציב 2009 היה גדול ב- 3 מיליון ₪ לעומת תקציב שנת 2008. הסיבה נעוצה בהעברת תרומה בסך 3.2 מיליון ₪ לשיפוץ מגרשי הסקווש דרך עמותת עלה. נמצא כי בפועל התרומה שהועברה הסתכמה ב- 2,348,812 ₪ בלבד. לאור זאת ניתחה הביקורת את הביצוע מול התקציב בשנת 2009 בנטרול סעיף הסקווש.

ד. בשנת 2009, לצד ההוצאות (בנטרול סעיף הסקווש, כאמור), נמצא כי 5 סעיפי תקציב שבוצעו בסך 44,523 ₪ כלל לא תוקצבו. כן נמצא כי 9 מתוך 34 סעיפי התקציב לא בוצעו כלל, בעוד 4 סעיפים נע הביצוע בין 4% ל- 38%, וב- 3 סעיפים נוספים נע הביצוע בין 199% ל- 236% מהתקציב. משמעות הדבר כי כמחצית מסעיפי התקציב וחצי מהיקפו - בחלקו לא בוצע כלל ובחלקו הגדול בוצע תוך סטיות חריגות כלפי מטה או כלפי מעלה.

ה. בצד ההכנסות לשנת 2009 נמצאו חריגות מהותיות בביצוע ביחס לתקציב. הדבר בא לידי ביטוי בכך ש-9 סעיפים אשר כלל לא תוקצבו גרמו ל- 9.5% מההכנסות בפועל, וביצועם של עוד 7 סעיפים שתוקצבו בכ- 20% מהתקציב היה בפועל – 0.

כמו כן 4 סעיפים שהיו אמורים על פי התקציב לגרום להכנסה של 52,000 ₪, תרמו להכנסה בפועל 266,074 ₪.

לדעת הביקורת תקציבי עמותת עלה בצד ההכנסות הוכנו בשנים 2008 ו-2009 בצורה לא מקצועית שאינה ראויה לשמש כתוכנית עבודה. בצד ההוצאות התמונה אף חמורה יותר מאחר והביצוע בפועל הופנה בחלקו הניכר לנושאים שלא היה מיועד להם.

בתגובה מסר מזכיר העמותה כי החל מינואר 2009 הועבר הניהול הכספי של העמותה להנה"ח חיצונית והחל משנת 2010 שונה מבנה התקציב ומאזן העמותה והוא יוצג בקרוב לאסיפה הכללית.

יו"ר העמותה מסר בתגובה כי במהלך שנת 2010 ועד לקיום האסיפה הכללית בחודש נובמבר, לא התקיימה ולו ישיבת עבודה אחת של הנהלת העמותה, זאת על אף שהייתה בה פעילות במהלך השנה שהוצאה לפועל על ידי חברי ההנהלה ומורשי חתימה שאינם יו"ר העמותה. בישיבת הנהלה בתחילת דצמבר 2010 הוחלט על קיום ישיבה בכל רבעון.

8. רישיון עסק במתקני רשות הספורט

נכון ליום 7.12.10, למספר מתקנים של רשות הספורט אין רישיון עסק לצורך ביצוע חלק מהפעילויות שלהם, כדלקמן:

מס' סד'	המתקן	הפעילות	סטטוס רישיון עסק
1	היכל הספורט העירוני	עריכת מופעים	אין רישיון בתוקף
2	היכל הספורט העירוני	חדר כושר	אין רישיון בתוקף
3	בריכת השחייה העירונית	עריכת מופעים	אין רישיון בתוקף
4	מגרש כדורגל	פעילות שוטפת	אין רישיון בתוקף
5	אולם ספורט רימון	אירועים ותחרויות ספורט	אין רישיון בתוקף
6	אולם ספורט יונתן	אירועים ותחרויות ספורט	אין רישיון בתוקף
7	אולם ספורט אוסטרובסקי	אירועים ותחרויות ספורט	אין רישיון בתוקף
8	אולם ספורט תיכון אביב	אירועים ותחרויות ספורט	אין רישיון בתוקף

מעבר לאמור בטבלה שלעיל קיימים מספר מתקני ספורט שבהם סטטוס רישיון עסק נמצא בהליך של חידוש מן הסיבה שחסרים אישורים כגון אישור משטרה או אישור מכבי אש וכד'. משמעות הדבר שלמעשה גם למתקנים אלה אין רישיון עסק בתוקף. לדעת הביקורת אסור שבמתקני העירייה ייערכו פעילויות בו בזמן שאין למקום רישיון עסק בתוקף.

בתגובה מסר מנהל מחלקת הספורט כי רשות הספורט התריעה מספר פעמים בפני הגוף המקצועי בעיר וביקשה גורם מקצועי מלווה לטיפול יסודי בנושא רישוי עסקים. עוד מסר כי היעדר רישיון בתוקף לחלק מן המתקנים נובע מהעובדה שהם ישנים והדרישות החדשות מחייבות שיפוצים יקרים ביותר; יש למצוא פיתרון יסודי לבעיות אלה לגופם של המתקנים כדלקמן:

היכל הספורט העירוני - מרבית הפעילויות הנדרשות לקבלת רישיון עסק, הן לצרכי מופעים והן לנושא חדר הכושר – הסתיימו. נותר פתוח נושא מכבי אש.

בריכת השחייה העירונית – בעקבות בניית בריכות נוספות בשטח החיצוני-דרומי, ביקשנו להקפיא את הרישיון, ועד למועד סיום העבודות לא מתקיימים במקום אירועים.

מגרש כדורגל – המגרש נמצא בתהליך סופי של קבלת רישיון עסק לאחר דין ודברים עם משטרת ישראל אשר התייחסה למגרש כאל מגרש כדורגל לקבוצות בוגרות, בעוד בפועל משמש המגרש לאימונים ומשחקים לקבוצות ילדים ונוער.

9. המלצות

9.1 על העירייה לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותה להפסקת החריגות מהתקציב ברשות הספורט (סעיף 3.2)

- 9.2 מומלץ לבצע שינויים בשיטת התפעול של מתקני רשות הספורט המצויים בחריגה מהתקציב, כדי לייעל את תפעולם (סעיף 3.3).
- 9.3 מומלץ להקפיד על בניית מסגרות תקציביות ריאליות לכל מתקני רשות הספורט (סעיף 3.3).
- 9.4 יש להפסיק מתן תמיכה לא מאושרת לאגודות הקליעה (סעיף 5.3).
- 9.5 מומלץ לקיים דיון לשם קבלת החלטה אשר לעתידו של המטווח העירוני (סעיף 5.4).
- 9.6 מומלץ לנקוט בכל הצעדים, כפי שפורטו בסעיף 6 לעיל, כדי להקטין את הסבסוד והחריגות מהתקציב במרכזי הספורט.
- 9.7 מומלץ כי להבא יוכנו תקציבי עמותת עלה באופן מקצועי כדי שיוכלו לשמש כתוכנית עבודה ריאלית לפעילות העמותה. כמו כן יש לבצע מעקב תקציבי רבעוני. מעבר לכך, חשוב שכל העדכונים והשינויים בתקציב יבוצעו רק באישור הנהלת העמותה (סעיף 7).
- 9.8 מומלץ לקיים ישיבות של הנהלת עמותת עלה לפחות פעם ברבעון.
- 9.9 אין לבצע שום פעילות במתקני רשות הספורט ללא רישיון עסק בתוקף (סעיף 8).

תגובת העירייה למסקנות הביקורת בדוח הביניים

1. ביחס לסוגיות התקציביות שהועלו ובכללן איזון תקציבי, אבקש לעדכן כי תקציב 2011 של רשות הספורט מתאפיין בהתייעלות תקציבית ברשות הספורט העירונית, ובכלל זה בחינת העברת מחלקות הנוער לעמותות, בחינת הפעלת מתקנים עירוניים על ידי זכיון (הפרטתם) וצמצום המנהלות באולמות הספורט.
2. הסוגיות הנוגעות למטווח העירוני יוצגו למנכ"ל בהקדם ולאחר מכן יסוכם עתידו של המטווח העירוני.
3. היועצת המשפטית לעירייה בוחנת בימים אלו את הדרך הראויה לפעילות עבודת עמותת ע.ל.ה, כך שעבודתם תבוצע בצורה יעילה, בהתאם לתוכנית עבודה ומאוזנת תקציבית.
4. רוב מתקני רשות הספורט הטעונים רישיון עסק נמצאים בימים אלה בשלבי רישוי מתקדמים של הרשויות הרלוונטיות, כדי לקבל את האישורים הנדרשים לצורך הנפקת רישיון עסק.

טיפול בערבויות בנקאיות

דו"ח ביקורת
מס' 8/2010

טיפול בערבויות בנקאיות

1. כללי

בהתאם לתוכנית העבודה השנתית בדקה הביקורת את נושא הטיפול בערבויות. מטרת הביקורת הייתה לבחון את הליך הקבלה והטיפול בערבויות השונות, הבקרה והפיקוח עליהן.

2. סוגי הערבויות

ערבויות בנקאיות הן אמצעי חשוב להבטיח התחייבויות של קבלנים, נותני שירותים לעירייה ומבקשי היתרי בנייה, ומהוות – בין יתר האמצעים העומדים לרשות הרשות המקומית – גורם מרתיע במקרים של הפרת התחייבות.

הערבויות הנדרשות בעירייה הן בעיקר ערבויות על פי חוזה וערבויות תכנון ובניה כדלקמן:

2.1 ערבויות על פי חוזה

0 ערבות למכרז – נדרשת להבטחת עמידתם של מגישי ההצעות בהתחייבויותיהם. בערבות זאת מבטיחה העירייה את עצמה מפני מצב שבו יחזור בו המציע מהצעתו, והיה ויעשה זאת – תחלט את הערבות לכיסוי נזקים והפסדים. גובה הערבות בכל מכרז נקבע על ידי המחלקה המשפטית באופן שלא תהיה אפשרות של הערכת האומדן על ידי המציעים בטרם פתיחת המכרז.

0 ערבות ביצוע – נדרשת לשם הבטחת ביצוע ההתחייבויות כנדרש על פי החוזה. גובה הערבות עומד על 10% מהיקף החוזה.

- o ערבות טיב (ערבות לבדק) – ערבות המחליפה את ערבות הביצוע ומטרתה להבטיח אחריות של הקבלן לטיב עבודתו.
- ערבות זאת ניתנת לתקופה של שנה או שנתיים ועומדת על כ- 10% מסך התשלומים ששולמו לקבלן.

2.2 ערבויות תכנון ובנייה

- o ערבות לצורך מתן טופס 4 – מטרתה להבטיח עמידה בתנאי היתרי הבנייה.
- חיבור מבנה חדש לתשתיות כגון חשמל, מים ותקשורת – בין אם תעשייה, מסחר או מגורים – מחייב קבלת 'טופס 4' מאגף ההנדסה המאשר כי הבניין הושלם, עומד בדרישות העירייה וניתן לחברו לרשתות המים והחשמל.
- במקרים בהם טרם הסתיימו עבודות הבנייה ו/או הפיתוח לחלוטין אך אין בהן כדי לעכב את חיבורו לתשתיות, יונפק טופס 4 כנגד ערבות בנקאית לשם הבטחת השלמת העבודות הנדרשות.
- הפקדת ערבות תידרש גם במקרה שבו הוגשה תוכנית שינויים לוועדת בניין עיר ואושרה אך טרם הוצא היתר, זאת כדי להבטיח את השלמת ההליך והוצאת ההיתר.
- גובה הערבות נקבע בהתאם לסכום האגרות וההיטלים שיושתו על הקבלן לצורך הוצאת ההיתר.
- o ערבות בנייה לעמידה בתנאי היתר – ניתנת במקרה של הגשת תוכנית לבניית תוספות ושינויים לבניין קיים, שם לא נדרש טופס 4.
- על פי חוק התכנון והבנייה 21א'(ב) – תהיה הערבות בגובה של פי עשרה משיעור האגרה ובלבד שלא תפחת מ- 5,000 ₪ ולא תעלה על סך 100,000 ₪.
- o ערבות להבטחת תשלום היטל השבחה – ניתנת במקרים של מחלוקת אשר לגובה היטל ההשבחה שעל בעלי הנכס לשלם לעירייה בגין תוספות או שינויים בבנייה.
- במסגרת תהליך הערעור ועד להכרעת שמאי או בית משפט, ישלם בעל הנכס בדרך כלל 50% מהיטל ההשבחה והשאר יינתן כערבות בנקאית.

3. תהליך הטיפול בערבויות

3.1 תרשים זרימה של הערבויות

בכל התקשרות חוזית או מתן היתר בנייה מתקבלת הערבות ביחידת העירייה הרלוונטית האחראית בהתאם לנדרש בחוזה או בהיתר. כל הערבויות נמסרות למנהלת יחידת ביטוח, ערבויות ותמיכות, למעט ערבויות מכרז המוחזקות במחלקת נכסים עד לסיום הליך המכרז.

מנהלת היחידה מקלידה את פרטי הערבות לקובץ ממוחשב של ניהול ערבויות ומתייקת את כתב הערבות על פי זמן פירעונה.

ב- 20 לכל חודש שולחת המנהלת הודעות לבנקים לשם הארכת הערבויות המסתיימות בחודש הקרוב, לתקופה נוספת של שנה לפחות.

שחרור ערבות נעשה לאחר הנחייה בכתב ממנהל המחלקה/האגף האחראי על הפרויקט אל מנהלת יחידת ביטוח, ערבויות ותמיכות, אשר מטפלת בשחרור הערבות מול הבנק.

3.2 תוכנית טיפול בערבויות

נכון לתחילת נובמבר 2010 היו רשומות במערכת הערבויות הממוחשבת 3,172 ערבויות ובכללן ערבויות מחולטות וערבויות משוחררות. במקרה של ערבות משוחררת מוצמד מכתב השחרור לטופסי הבנק והמסמכים מתויקים בתיק ערבויות שהשתחררו. עם זאת פרטי הערבויות הללו אינם נגרעים מהמחשב, אלא מסומנים בספרה 1 המציינת ערבות ששוחררה. ערבויות שחולטו מצוינות בספרה 2.

לדברי מנהלת היחידה היא נוהגת באופן הזה לצורכי בקרה ו/או בירורים עתידיים.

רישום ממוחשב של ערבויות נערך החל משנת 1997 באמצעות התוכנה "מיכה 8" שהיא תוכנה מיושנת ולפי התרשמות הביקורת אינה עונה על הדרישות.

לדוגמה, לא ניתן להפיק בה דוחות של סך הערבויות התקפות או ערבויות שהסתיימו, ולא דוח של סוגי הערבויות. אלה ניתנים לבירור רק בספירה ידנית.

התוכנה אינה מאפשרת הגדלת שדות רישום של סוג הפרויקט שבגינו נלקחה הערבות, גוש וחלקה, וכתובת. כן חסרה בה עמודה לשם ציון המחלקה/האגף אליהם משויכת הערבות, מספר הערבות, הסיבות לחילוטה ועוד.

לדעת הביקורת יכולות הערבויות לשמש כלי יעיל למעקב של המחלקות האחראיות, להבטחת ביצוע ההתחייבויות הנדרשות ובמיוחד באגף ההנדסה, לעניין ביצוע עבודות על פי היתר, ולפיכך ממליצה הביקורת להחליף את התוכנה הקיימת בתוכנה חדשה שתכלול מפרט רחב יותר ואפשרויות להפקת דוחות תקופתיים בחתכים של סוגי הערבויות, אגפים ומחלקות העירייה.

3.3 מעקב אחר ביצוע תנאי הערבויות באגפי העירייה

מבדיקת הביקורת עולה כי למעט אגף החינוך ואגף רכש ולוגיסטיקה לא נערך רישום ומעקב אחר הערבויות במחלקות/אגפים השונים. אלה נסמכים על מנהלת יחידת הערבויות המחזיקה ברשימת נותני הערבויות ומועדי פירעונן. הביקורת פנתה למספר מחלקות לקבלת פרטים בדבר הנסיבות לדרישת ערבויות הקיימות במערכת או חילוטן, אך לא תמיד עלה בידה לקבל תשובות.

בחלק מהמחלקות לא נמצאו אסמכתאות הנוגעות לערבויות שנלקחו ולא היה ידוע בגין מה התבקשו הערבויות או הסיבה לחילוטן.

נמצא כי חוסר המידע נבע ברוב המקרים בשל חילופי גברי ומעבר תפקידים במחלקות ובאגפים השונים.

את כל התשובות קיבלה הביקורת ממנהלת יחידת הערבויות, זאת על אף שנמצא כי לא תמיד הייתה מכותבת במכתבי המנהלים שעסקו בנושאי ערבויות.

הואיל וביחידת הערבויות – כפי שעלה בבדיקת הביקורת – נמצא תיעוד מסודר של כל המסמכים, וכדי להבטיח יכולת קבלת מידע בקשר להסכמים ושימושים שנעשו בערבויות בין נותני הערבויות לבין העירייה, ממליצה הביקורת כי המנהלים יידעו את מנהלת יחידת הערבויות באופן שוטף בכל הפרטים הנלווים הקשורים לערבויות שהם לוקחים, כגון בנושא של הסדרי תשלום, הפרות חוזה וכדומה, והיא תהיה הגורם המרכזי את כל המכלול הקשור לערבויות, ולא רק גורם טכני של רישום והארכה כפי שמתבצע כיום.

3.4 בדיקת רישום ועדכון ערבויות

לצורך בדיקת רישום ועדכון הערבויות ביחידת הערבויות, בחנה הביקורת באופן אקראי ערבויות שניתנו בגין חוזים, מכרזים ועמידה בתנאי היתר.

3.4.1 בדיקת 24 רישומי ערבויות חוזים ומכרזים העלתה כי :

21 מהערבויות נמצאו תקינות,

ערבות אחת לא נמצאה ברשימות המחשב,

ערבות אחת ניתנה בשם שונה משם חותם החוזה,

וערבות אחת לא נמצאה אלא בשלב מאוחר יותר, זאת עקב טעות בהקלדת שמו של נותן הערבות.

בתגובה מסרה מנהלת יחידת הערבויות כי הארכת ערבויות מתבצעת על פי כתב הערבות המצוי בתיקי היחידה ולפיכך גם אם נשמטה ערבות או חלה טעות בהקלדה, היא תתגלה בתהליך ההארכה ותתוקן במחשב.

לדעת הביקורת במקרים הבודדים בהם נמצא שוני בשמות, מומלץ להקליד במחשב את שני השמות כדי שניתן יהיה לייחס את הערבות לחוזה.

3.4.2 הביקורת ערכה השוואה בין רשימת הערבויות ביחידת הפיקוח על הבנייה לערבויות

הרשומות אצל מנהלת יחידת ביטוח, ערבויות ותמיכות.

לצורך כך בדקה מדגמית 78 ערבויות מתוך הרשימה שנמצאה ביחידת הפיקוח על הבנייה ; הבדיקה העלתה את הממצאים שלהלן :

▪ 40 ערבויות נמצאו תואמות לרשימת הערבויות הממוחשבת אצל מנהלת יחידת הערבויות.

• 4 ערבויות המופיעות כתקפות ברשימת הפיקוח, נמצאו כערבויות משוחררות בתוכנת הערבויות הממוחשבת ; לביקורת הוצגו אישורי השחרור שניתנו על ידי יחידת הפיקוח על הבנייה.

- 2 ערבויות תקפות לא נמצאו כלל אצל מנהלת יחידת הערבויות.
 - 32 ערבויות הרשומות כמשוחררות לא הופיעו כלל בתוכנת הערבויות הממוחשבת. בבדיקה שנערכה נמצאו ערבויות אלה בתיקים של ערבויות משוחררות.
- בתגובה מסרה מנהלת יחידת הערבויות כי הממצא מחזק את טענתה כי כל טעות בתוכנה תאותר בסופו של דבר בכתבי הערבות הפיזיים שעל פיהם מתבצעים ההארכה או השחרור.
- כן מסרה כי בעבר אירעו תקלות רציניות בתוכנה וייתכן כי הרישומים לא שוחזרו במלואם. הסיבה לכך שהתקלה לא זוהתה היא שכל הערבויות הללו היו כבר משוחררות – מצב המייתר כל טיפול נוסף בהן.

הממצאים שלעיל מעידים על הצורך בקיום בקרה ומעקב שוטפים על ידי המנהלים. לשם כך, לדעת הביקורת, יש לאפשר להם צפייה בתוכנת המחשב של מנהלת יחידת הערבויות.

יתירה מכך, מומלץ לשקול להוסיף בתוכנה עמודות רישום לשימושם של המנהלים, בעזרתן ניתן יהיה לעשות התאמה שוטפת בין רישומי היחידות האחראיות לבין רישומי מנהלת יחידת הערבויות.

3.5 יחידת הפיקוח על הבנייה באגף ההנדסה

הביקורת מצאה כי על אף שביחידת הפיקוח על הבנייה באגף ההנדסה נערך רישום של הערבויות, לא נעשה בו שימוש לצורך מעקב אחר שלבי ביצוע העבודות.

בבדיקת רשימת הערבויות שחולטו על ידי העירייה מול המידע הקיים ביחידת הפיקוח על הבנייה נמצא כי הפיקוח לא היה מעודכן ולא ערך בדיקה על מצב ביצוע הבנייה אצל חלק ממבקשי תוכניות השינויים והיתרי הבנייה ובחלקם אף לא היה מודע לחילוט הערבות.

בנסיבות שכאלה היה ובוצעו שינויים ו/או תוספות בלא שדווח על סיום הבנייה, ייגרם לעירייה מעבר להיעדר אכיפת החוק הפסד כספי כתוצאה מאי גביית מיסי ארנונה.

יצוין כי על פי חוקי התכנון והבנייה חלה התיישנות על עבירת בנייה בתום 5 שנים ממועד ביצועה, והתיישנות לאחר 7 שנים על הארנונה.

בדוח שערכה הביקורת כבר בשנת 2004 נבדק בהרחבה נושא 'תוספות בנייה ללא היתר', ונמצא כי המעקב אחר תוספות בנייה מתבצע בתדירות נמוכה. תגובתה דאז של מנהלת מדור הפיקוח על הבנייה הייתה כי אכן "לא היה מעקב שוטף אחר תוספות בנייה, אך בעקבות תיקון מס' 4 לתקנות תכנון ובנייה (התשס"ב 2002), המחייב הפקדת ערבות בנקאית כתנאי למתן היתר בנייה לתוספות ו/או שינוי בבניין קיים, על מנת שמבצע התוספת יוכל לשחרר את הערבות, עליו להתייצב בעצמו ולהצהיר על סיום הבנייה. מכאן שמצב זה לא יוכל לחזור על עצמו".

ואולם מן הביקורת הנוכחית עולה כי לא מתקיימת בקרה אחר הערבויות ובהתאמה בדיקה של שלבי ביצוע הבנייה; נמצא כי חלק מנותני הערבויות מעדיפים שכספי הערבות יחולטו על ידי העירייה ולאחר ביצוע חילוט לא בהכרח נערכת בדיקה על ידי הפיקוח.

עוד נמצא כי הפיקוח אינו עורך מעקב על החזר טופס "תנאים לשחרור ערבות בגין תוספות ושינויים" הניתן למבקש טרם קבלת היתר. טופס זה מחייב את עורך השינויים להחתים גורמים שונים בעירייה כגון מפקח הבנייה, מחלקת תשתיות, מחלקת מיסים וגבייה, על הסדרת מחויבויותיו של המבקש כנדרש טרם שחרור הערבות.

בקרה על החזרת הטופס על ידי המבקשים תיתן בידי יחידת הפיקוח אינדיקציה נוספת על חובת עריכת בדיקה אשר לשלבי ביצוע הבנייה בשטח.

ההתנהלות כפי שתוארה לעיל גורמת לעירייה הפסדים כספיים כתוצאה מאי חיוב מיסי ארנונה במועד, וכן לאי הגשת תביעות במקרים של ביצוע חריגות בנייה.

יצוין כי בהתאם לתקנה 21 א' (ה) בתקנות התכנון והבנייה, יש לשחרר את הערבות הניתנת לבניית שינויים ותוספות לאחר מתן תעודת גמר.

נמצא כי באגף ההנדסה לא ניתנה תעודת גמר למבקשי ההיתר, והערבות שוחררה כנגד הטופס הפנימי של "תנאים לשחרור ערבות".

נמצא כי כבר במהלך הביקורת החלה יחידת הפיקוח על הבנייה לעשות שימוש במסמכים הנדרשים לצורך שחרור הערבות כמתחייב מהתקנות ובהם טופס בקשה לתעודת גמר והנפקת תעודת גמר בסיום הבנייה.

בתגובה מסרה מנהלת יחידת הפיקוח על הבנייה כי בקשת תושב לחילוט הערבות נעשית לרוב ישירות מול מנהלת יחידת הערבויות. מידע זה אינו מועבר באופן רציף אל יחידת הפיקוח על הבנייה.

עוד מסרה כי היה קיים קושי בביקורת יזומה בשל מחסור בעובדים. עם זאת ציינה כי בשנת 2010 צולמו כל הערבויות הקיימות אצל מנהלת יחידת הערבויות, נוספו שני מפקחים ליחידה, ומפקח אחד מונה לטפל בערבויות והשלמת העבודות והתנאים שנדרשו.

לדעת הביקורת יש לקיים פיקוח תקופתי יזום על ביצוע בפועל של היתרי הבנייה בהתאם לרשימת הערבויות, כדי לוודא ביצוע תוספות וסיום הבנייה כנדרש.

מנהלת יחידת הפיקוח מסרה כי כבר במהלך הביקורת ההמלצה יושמה. ביחידה התקבלה החלטה לבדוק את סטאטוס הערבות בתום שנה מיום מתן היתר. היה ויימצא כי הערבות שוחררה – הרי שהבנייה הסתיימה, נבדקה על ידי הפיקוח שנתן את הוראת שחרור הערבות ודיווח למחלקת המיסים לצורך גביית מיסי ארנונה.

היה ויימצא כי הערבות לא שוחררה שנה לאחר מתן ההיתר בשטח – ייצא מפקח המחלקה לבדיקת העבודות בשטח.

- 4.1 חילוט ערבויות - כפי שנמסר על ידי מנהלת יחידת ביטוח, ערבויות ותמיכות - מתבצע בשלושה מקרים:
- א. לבקשת האגף/המחלקה האחראית.
 - ב. לבקשת נותן הערבות במקרה שהבנק אינו מאריך את תוקפה.
 - ג. ערבות שקיימת במערכת למעלה מעשר שנים.

במקרה הראשון מעבירה היחידה המקצועית למנהלת יחידת הערבויות בקשה לחילוט הערבות, על גבי טופס בקשה מיוחד המוצמד לכתב הערבות הבנקאית. בשני המקרים האחרים מנהלת יחידת הערבויות מבצעת את חילוט הערבות ומיידעת את המנהלים באמצעות הדואר האלקטרוני. הביקורת הציעה למנהלת להצמיד לכתב הערבות המחולטת כסמכתא גם את מסמך הדוא"ל. לשאלת הביקורת בקשר לחילוט ערבות הקיימת במערכת יותר מעשר שנים, הבהירה המנהלת כי זאת על פי החלטה שהתקבלה בעבר על ידי גזברות העירייה.

- 4.2 מעיון בדוח חילוט ערבויות שהופק לבקשת הביקורת עלה כי בין השנים 2004 – 2010 חילטה העירייה ערבויות בסך כולל של 1,527,807 ₪. נמסר כי חלק מהערבויות הושבו לבנקים לאחר הסדרת התחייבויותיהם של נותני הערבויות מול הרשות, ונכון ליום עריכת הביקורת עמד סכום החילוט על כ- 1,000,000 ₪. עוד עולה מהדוח כי רובן המכריע של הערבויות שחולטו הן ערבויות שניתנו בגין היתרי בנייה.

ערבות לביצוע תנאי ההיתר להוספה או שינוי בבניין קיים

סעיף 21 א' (ו) לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות) התש"ל 1970 קובע כי "לא קיים בעל ההיתר את תנאי ההיתר, כולם או חלקם, או שלא האריך את תוקפה של הערבות, כאמור בתקנת משנה (ד), תהא רשאית הוועדה המקומית לחלט את הערבות, כולה או חלקה, ולהשתמש בתמורתה לצורך קיום תנאי ההיתר ולכיסוי הוצאותיה בקיום

התנאים האמורים ובלבד שתיתן לבעל ההיתר הודעה מוקדמת של ארבעה עשר ימים על כוונתה לחלט את הערבות".

לדברי היועצת המשפטית של הוועדה לתכנון הבנייה תקנה זו קובעת כי חילוט הערבות ייערך אך ורק לצורך השלמת הבנייה או התאמתה להיתר וכיסוי ההוצאות להשלמות הנדרשות. אולם במידה שהוועדה המקומית תימנע מהשלמת הבנייה הרי שהיא מנועה מלחלט את הערבות.

ערבות בנקאית לצורך טופס 4

סעיף 157א' (ה'1) לחוק התכנון והבנייה מאפשר לתת טופס 4 – אישור חיבור חשמל, מים ובזק – לבניין, אף אם לא הושלמו העבודות ובלבד שהמבנה ראוי לשימוש ובכפוף למתן ערבות להבטחת השלמת המבנה בהתאם להיתר.

סעיף 4 לתקנות קובע כי להבטחת השלמתן של העבודות על פי ההיתר ימציא המבקש ערבות בנקאית בסכום שיאשר היועץ המשפטי של הוועדה.

בתוספת לתקנות קיים טופס עליו חותם נותן הערבות ולפיו הוא מתחייב להשלמת העבודות ובמידה ולא יושלמו עד המועד האמור, תהא הוועדה המקומית רשאית לחלט את הערבות מבלי שיהא בכך לפטור אותו ממילוי כל תנאי ההיתר.

מכאן, לדברי היועצת המשפטית של הוועדה, שערבות זאת ניתנת לחילוט כסנקציה על מי שלא מקיים את התחייבויותיו ומבלי שחילוטה מטיל על הוועדה המקומית חובה להשלים את העבודות בעצמה ומבלי שיהיה בחילוט הערבות כדי לפטור את המבקש מהשלמת העבודות כפי שהתחייב.

לאור האמור לעיל ממליצה הביקורת ליידע את כל בעלי התפקידים הרלוונטיים לטיפול בערבויות בדבר הנסיבות בהן ניתן לחלטן.

5. נהלי עבודה

בדיקת הביקורת העלתה כי במסגרת הוראות ISO קיימת הוראה בדבר "קבלה וטיפול בערבויות" שמספרה 5.2.1.5, המתייחסת לאופן טיפולה של היחידה לביטוח, ערבויות ותמיכות בערבויות הבנקאיות.

כן נמצאו נהלים של מחלקות שונות בעירייה המתייחסים בין שאר הפעילות המחלקתית גם לחובת הפקדת ערבות ו/או שחרורה. נמצא כי נהלים אלה הם טכניים במהותם ולא נכללו בהם סמכויות האחריות והבקרה של הגורמים השונים בכל שלבי הטיפול. הביקורת ממליצה להוציא נוהל חדש בנושא הערבויות שירכז את כל הכללים וההוראות לבעלי התפקידים הרלוונטיים ובכלל זה ההיבטים החוקיים המחייבים לסוגי הערבויות השונים.

6. סיכום

על אף התרשמות הביקורת כי מנהלת יחידת ביטוח, ערבויות ותמיכות מנהלת את הטיפול בערבויות כהלכה, במעקב, הארכתן ו/או שחרורן, נמצא כי חסרה מערכת בקרה על כל נושא הערבויות המתקבלות בעירייה.

כן נמצא כי חלק ממחלקות העירייה אינן עושות שימוש מושכל בערבויות שניתן היה לנצל אותן ככלי יעיל למעקב אחר עבודות המתבצעות בתחומי אחריותן.

לדעת הביקורת רצוי לשדרג את תוכנת הערבויות באופן שתאפשר הפקת דוחות מצב של ערבויות לפי פילוחים שונים, תאפשר למנהלים צפיה בתוכנה ושימוש בעמודות רישום מיוחדות להם, ובכך תסייע בידי המחלקות בביצוע הבקרה הנדרשת והתאמת הרישומים.

בבדיקתה העלתה הביקורת כי בנושא חילוט ערבויות קיים חשש כי העירייה פעלה בניגוד לתקנות התכנון והבנייה, וממליצה ליידע את בעלי התפקידים הרלוונטיים בדבר הוראות החוק, וכן להוציא נוהל לטיפול בערבויות שיכיל גם את הוראות החוק המחייבות.

ה מ ל צ ו ת .7

- 7.1 מומלץ לפתח ולהתקין תוכנה חדשה לניהול הערבויות שתאפשר מפרט נרחב יותר של עמודות ויכולת הפקת דוחות מצב של הערבויות (סעיף 3.2).
- 7.2 מומלץ לכתב את מנהלת יחידת ביטוח, ערבויות ותמיכות בכל מסמך הקשור בערבות (סעיף 3.3).
- 7.3 מומלץ במקרים של שוני בשמות נותן הערבות והחותם על החוזה, להקליד בתוכנת הערבויות את שני השמות (סעיף 3.4.1).
- 7.4 מומלץ לאפשר ליחידות העירוניות לצפות בתוכנת הערבויות וכן להוסיף שדות רישום משלהם לצורך בקרה והתאמה שוטפת של הרישומים (סעיף 3.4.2).
- 7.5 **מומלץ להנהיג ביחידת הפיקוח על הבנייה בקרה תקופתית יזומה על ביצוע בפועל של היתרי בנייה, בהתאם לרשימת הערבויות (סעיף 3.4.2).**
- 7.6 מומלץ ליידע את כל בעלי התפקידים הרלוונטיים בהוראות החוק בדבר הנסיבות בהן ניתן לחלט ערבויות (סעיף 4.2).
- 7.7 מומלץ להוציא נוהל מקיף בנושא ערבויות שיכלול את כל ההוראות המחייבות ובהן הוראות החוק לעניין סוגי הערבויות (סעיף 5).

תשלום שכר מינימום לעובדי חברה

דו"ח ביקורת
מס' 9/2010

תשלום שכר מינימום לעובדי חברה

1. כללי

בעקבות פניית הייעוץ המשפטי של העירייה, בדקה הביקורת את תשלום השכר לעובדי קבלן (שייקרא להלן "החברה") אשר סיפק לעירייה עובדים למתן שירותים. מטרת הבדיקה הייתה לבחון האם החברה שילמה לעובדיה בעיריית רעננה שכר המגיע להם על פי כל דין ככלל, כפי שמפורט בסעיף 37 בחוזה שנחתם בינה לבין העירייה, ושכר על פי חוק שכר מינימום בפרט.

2. הרקע לבדיקה

2.1 ביום 4.9.2010 התקבל בלשכת מנכ"ל העירייה מייל בעילום שם, כנראה של עובדי החברה, שעניינו "רמיסת זכויות עובדי החברה", בו הם מלינים על כי השכר שמשולם להם נמוך משכר המינימום.

2.2 בעקבות המתואר בתלונה הוחלט בעירייה לבדוק את הנושא לעומקו.

3. הבדיקה

3.1 ב- 9/2010 התבקש מנכ"ל החברה למסור לעירייה את התייחסותו בנוגע לכל אחד מהסעיפים המוזכרים בפניית העובדים בנושא "רמיסת זכויות העובד", וכן להמציא לעירייה את תלושי השכר לשלושת החודשים האחרונים.

3.2 ב- 10/2010 העבירה החברה לעירייה את תלושי השכר המבוקשים והתייחסות מפורטת לכל הטענות שהועלו נגדה כדלקמן:

"לאחר שעיינתם בתלושי השכר, אני מניח שברור לכם שכל הטענות שהועלו בפניה רחוקות מהמציאות. החברה מקפידה הקפדה יתירה על תשלום שכר לעובדיה – זאת מעל ומעבר לקבוע בהוראות החוק".

3.3 פניית העובדים נמסרה לביקורת אשר בדקה אותה והעלתה את הממצאים שלהלן :

א. ההסכם בין העירייה לחברה מחייב שכל איש שירותים מטעם החברה יהיה בעל רכב. נמצא כי החברה חייבה את עובדיה בעיריית רעננה להשתמש ברכביהם הפרטיים לצורכי עבודה.

ב. החברה שילמה לעובדיה בעירייה הוצאות נסיעה בסכומים נמוכים בהרבה מהעלות הריאלית של שימוש ברכב פרטי.

ג. תחשיב הביקורת על פי תלושי השכר העלה כי שכרם של עובדי החברה בעירייה בניכוי הסכומים שהוציאו על רכבם הפרטי לצורכי עבודה (אשר לא שולם להם) הביאו את שכרם החודשי לסכומים קטנים משכר המינימום המתחייב על פי החוק.

3.4 ביום 24.10.2010 התקיימה פגישה בהשתתפות מנכ"ל החברה, היועצת המשפטית לעירייה, נציג אגף המחשוב ומבקר העירייה. המבקר הציג בפגישה את ממצאיו והבהיר כי יש לקיים את הוראות שכר המינימום לעובדים מיום תחילת עבודתם בעירייה.

3.5 ביום 26.10.2010 הודיע מנכ"ל החברה כי החליט להגדיל את דמי הנסיעה ואחזקת רכב המשולמים לעובדי החברה בעירייה. עם זאת סירב לשלם את עלות התוספת הריאלית בגין השימוש ברכבם הפרטי רטרואקטיבית, בטענה כי הדין אינו מטיל חובה חקוקה ספציפית אשר לגובה התגמול בעבור אחזקת רכב פרטי בו נעשה שימוש לצורכי עבודה. כמו כן ציין כי החברה פעלה עד כה אך ורק על פי החוק.

3.6 הביקורת דחתה את טענות מנכ"ל החברה וביום 27.10.2010 הוציאה אליו מכתב בו נכתב באופן חד משמעי כי "אני מצפים מהחברה לבצע תיקון שכר בדיעבד, כך שכל העובדים שעבדו ועובדים בעבור עיריית רעננה יקבלו שכר כמתחייב מהוראות חוק שכר מינימום".

- 3.7 ב- 11/2020 קיבלה החברה את דרישת העירייה והפיצה לכל עובדיה בעיריית רעננה מכתב שבו הודיעה כי "החברה החליטה לשנות את שיטת התגמול בגין הנסיעות שהעובדים מבצעים באופן שיתאפשר לכל אחד מהעובדים לקבל תגמול בעבור אחזקת רכב אשר מהווה גם פונקציה של היקף הנסיעה בפועל ברכב". עוד כתבה כי בכוונתה לבצע גם תיקון רטרואקטיבי של הפרשים לכל אחד מהעובדים מיום תחילת עבודתם בעיריית רעננה מטעם החברה.
- 3.8 ב- 12/2010 פנתה הביקורת פעם נוספת למנכ"ל החברה וביקשה לבדוק את נכונות ההפרשים ששולמו לעובדים בגין השימוש ברכבם הפרטי לצורכי עבודה.
- 3.9 בדיקת תלושי השכר לחודש 11/2010 של העובדים שקיבלו הפרשים, לצד מכתב הבהרה ממנהלת החשבונות של החברה, העלו את הממצאים שלהלן:
- א. החברה שילמה לעובדיה בעיריית רעננה הפרשים בעבור שימוש ברכבם הפרטי שמסתכמים בכ- 70,000 ₪.
- ב. ההחזר הרטרואקטיבי ששולם, על פי מסמכי הנה"ח החברה, חושב לפי תעריף של 1 ₪ לק"מ נסיעה.
- על פי תחשיב הביקורת שהתבסס על פרסומי חברת "חשב", העלות הריאלית לק"מ נסיעה היא 1.45 ₪.
- 3.10 ביום 20.1.2011 הוציאה הביקורת מכתב למנכ"ל החברה לפיו כדי להשלים את ההחזרים הרטרואקטיביים לעובדים בעבור הנסיעות, יש לשלם להם את ההפרש שבין 1 ₪ ל- 1.45 ₪ בגין כל ק"מ נסיעות.
- 3.11 ביום 24.1.2011 קיבל מנכ"ל החברה את הערת הביקורת והתחייב לשלם בעבור הוצאות נסיעה לפי תעריף של 1.45 ₪.
- 3.12 הביקורת תמשיך לעקוב אחר התנהלות החברה בכל הקשור להחזרים הרטרואקטיביים לעובדיה בעירייה.

4. הגנה על זכויות העובדים

חוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 6/2007 שעיקרו הגנה על זכויות עובדים המועסקים בידי קבלני שירותים (נספח מס' 1), קובע לרשויות המקומיות הנחיות ברורות בנוגע להתקשרות עם קבלני שירותים וביניהן תנאי סף למכרזים למתן שירותים, ביקורות שוטפות לבדיקת תלושי השכר של המועסקים על ידי קבלן וכד'.
נכון ליום עריכת הביקורת העירייה לא בדקה מיוזמתה את תלושי השכר של החברה בפרט ואיננה בודקת את תלושי השכר של עובדי הקבלנים בכלל.

5. סיכום

ממצאי הביקורת בבדיקת ההתקשרות עם החברה מצביעים על כך שהחברה לא קיימה את הוראות חוק תשלום שכר מינימום. עם זאת יש לציין שהחברה קיבלה על עצמה לשלם את שכר העובדים כמתחייב על פי החוק ואף שילמה עד היום חלק מהפרשי השכר רטרואקטיבית והתחייבה לשלם את היתר.

העירייה לא ביצעה בקרה על תשלומי שכר על פי הוראות חוק שכר מינימום, ורק פנייה של עובדי החברה לעירייה הניעה את החברה לשלם להם את שכרם כנדרש על פי החוק.

6. המלצות

על העירייה להנהיג בהקדם בקרה מקצועית על תשלומי השכר לעובדיה המועסקים על ידי קבלנים, כמתחייב מהוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 6/2007 (סעיף 4).

הוצאת רישיון עסק - תלוני

דו"ח ביקורת

מס' 10/2010

הליך הוצאת רישיון עסק - תלונה

1. כללי

ביום 1.2.2011 פנתה מנהלת האגף לחזות העיר לביקורת ומסרה כי נמצא שבהליך הוצאת רישיון לעסק מסוים, נעשו באגף שלה, לכאורה, פעולות בניגוד להוראות החוק.

2. פירוט הפנייה

בקשה למתן רישיון עסק בתחום הקוסמטיקה הוגשה למחלקת רישוי עסקים שבאגף חזות העיר. תוך כדי תהליך הטיפול בבקשה הגישו הפונים לאישור העירייה פעמיים תוכנית הנדסית של בית העסק. בשתי הפעמים נדחו התוכניות על ידי אגף ההנדסה עקב פגמים שהתגלו בהן. מפקח הרישוי שטיפל בבקשה, לאחר שהמפקח שהיה אחראי פרש לגמלאות, החליט לסייע בידי המבקשת על ידי נקיטת הפעולות שלהלן:

- א. הוא הגיש לאגף ההנדסה תוכנית הנדסית מתוך תיק של עסק שכן, גם הוא בתחום הקוסמטיקה, שכבר אושרה, ועל סמך תוכנית זאת אושר למבקשת רישיון זמני לשנה אחת.
- ב. המפקח מחק באמצעות טיפוס מהתוכנית המקורית של העסק השכן את הפרטים המזהים ואת מיקום בית העסק, במקומם הכניס את פרטי מהות העסק החדש, ומסר את התוכנית המשופצת למבקשת.
- המבקשת צילמה את התוכנית שנמסרה לה ולאחר מכן הוכנסו לגיליון התוכנית המצולמת פרטי בית העסק החדש.
- ג. צילום התוכנית המתוקנת נמסר בשני עותקים לאישור אגף ההנדסה. לאחר שאושרו הוגשו התוכניות למשרד הבריאות ואושר גם על ידו.

- ד. על סמך התוכנית המאושרת על ידי שני הגופים, הוצא למבקשת ביום 1.12.2010 רישיון עסק.
- ה. התוכנית ההנדסית המקורית שפרטים מתוכה נמחקו בטיפקס לא הוחזרה לתיק המקורי, כי אם נשארה בתיק המבקשת.
- ו. הנושא נחשף תוך כדי טיפול בהוצאת רישיון עסק קבוע בתיק המקורי, משלא נמצאה בו התוכנית.

ה ב ד י ק ה 3.

- 3.1 הביקורת זימנה לשיחה ביום 1.2.2011 את מ"מ מנהלת מחלקת רישוי עסקים ואחריה את מנהלת מדור איכות הסביבה ביחידת רישוי עסקים.
- כל אחת מהעובדות תיארה את השתלשלות העניינים ככל שהיה ידוע להן. נמצא כי דבריהן תמכו בכל הפרטים שמסרה לביקורת מנהלת האגף, כפי שפורטו בסעיף 2 לעיל.
- 3.2 ביום 2.2.2011 זימנה הביקורת לשיחה את רכזת המחלקה לרישוי עסקים. הרכזת סיפרה כי ברישוי עסקים מקובל שהאדריכלים שמכינים את התוכניות ההנדסיות לצורך הוצאת רישיון עסק, מבקשים לצלם תוכניות של בתי עסק שכנים כדי שאלו ישמשו בסיס לתוכניות שהם אמורים לשרטט וכי הניחה שגם הפעם מדובר בהתנהלות דומה. עוד מסרה כי מעבר לכך אינה מכירה את המקרה.
- בתגובה מסרה מנהלת האגף לחזות העיר כי בעבר אכן סייעו לבעלי עסקים ואדריכלים בכך שמסרו להם תוכניות של עסקים שכנים שישמשו בסיס להכנת התוכנית החדשה; ואולם הם היו מצלמים את התוכנית ומחזירים את המקור לתיק; כל השינויים הדרושים נעשו אך ורק על גבי הצילום ולא כפי שפעל המפקח במקרה זה.

3.3 ביום 3.2.2011 זימנה הביקורת לשיחה את בודק תוכניות הבנייה ורישוי עסקים באגף ההנדסה.

העובד מסר כי בחודש מאי 2009 העבירה מחלקת רישוי עסקים לאישורו תוכנית הנדסית של עסק שכן לעסק נשוא הבדיקה, והוא אישר אותה. עוד מסר כי בחודש אוקטובר 2010 נמסרו לו שני עותקים מצולמים של תוכנית העסק המבוקש (שלמעשה היו צילומים של תוכנית בית העסק השכן) והוא אישר אותן ביום 1.11.2010. אף שעל גבי אחד משני העותקים הללו נמצא אישור שלו ממאי 2009, הוא אישר אותו פעם נוספת בעקבות פנייה לחידוש חתימה.

3.4 ביום 3.2.2011 זימנה הביקורת לשיחה את התברואן ומפקח הרישוי שטיפל בתיק, כפי שפורט בסעיף 2 לעיל.

המפקח אישר את פרטי המקרה ומסר כי רשם על גבי הטיפקס את פרטי מהות העסק המבוקש. עוד ציין כי גורמים במחלקת רישוי עסקים ובאגף ההנדסה ביקשו ממנו לסייע למבקשת בהוצאת רישיון לעסק שלה (הוא אינו זוכר מי היה הגורם במחלקת רישוי עסקים) ולכן פעל כפי שפעל, רק מתוך כוונה לסייע לה.

בתגובה מסרה מנהלת האגף לחזות העיר כי גם אם אכן התבקש לסייע למבקשת, היה עליו לעמוד בדרישות החוק ולא לפעול כפי שפעל.

מסקנות .4

לדעת הביקורת ההתנהלות, כפי שפורטה בדוח זה, חמורה ביותר ולכאורה אף נעשתה בניגוד לחוק.

תגובות

בתגובה מסר המפקח כי הטיפול בתיק לא היה באחריותו וכי הוא סייע בידי הלקוחה מכיוון שהתבקש לעשות כן. זאת לאחר שפעמיים הוכשלה על ידי עובד העירייה בהכנת תוכניות שגויות, בגין לא זו בלבד שנגרם לה נזק כספי אלא שהתוכניות שלה לא אושרו וכתוצאה מכך לא עלה בידה לקבל רישיון עסק.

עוד מסר כי מסירת תוכניות של בתי עסק שכנים הייתה נורמה מקובלת באגף, בוצעה על ידי כל המפקחים וגם על ידי אגף ההנדסה.

לדבריו מאחר שלא קיימים נהלים מסודרים ולא ניתנו הנחיות מפורשות, זאת הייתה דרך העבודה. לא ברור לו בגין איזה חוק נעברה עבירה שהרי התוכניות שהועברו לאגף ההנדסה הן רכוש העירייה. לפיכך טענתו מסקנת הביקורת אין לה על מה להסתמך. זאת ועוד, מעבר להיעדר סימוכין בחוק, לא נמצאה כוונה כל שהיא לעבור עבירה. מבחינתו רצון לסייע אינו מוגדר כעבירה.

לסיכום מסר כי כאשר יובאו לידיעתו הנהלים, יפעל ברוח הדברים.

בתגובה מסרה מנהלת האגף לחזות העיר את הדברים שלהלן:

אין זה נכון כי לא קיימים נהלים מסודרים וכי לא ניתנו הנחיות. חוק רישוי עסקים ותקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות) התשס"א 2000, מגדירים באופן מפורש כיצד יש לפעול בהליך רישוי עסק ומה על המבקש להמציא בעת הגשת הבקשה.

לפי פרק ג' בסעיף בקשה להיתר זמני ורישיון – יצורפו לכל בקשת רישיון המסמכים האלה:

• תרשים סביבה

• מפה מיצבית

• תוכנית עסק.

במקרה של שינוי בעלות (פרק ט' סעיף 31) כתוב כי במידה והיה בעסק שינוי בעלות, יהיה בעל העסק פטור מהגשת המסמכים המפורטים לעיל.

בשל העובדה כי במקרה האמור לא היה מדובר בהעברת בעלות אלא בעסק חדש, היה על המפקח להנחות את המבקש לצרף את כל המסמכים הנדרשים לבקשה.

יצוין כי בעירייה קיימים נהלי ISO לטיפול בנושא רישוי עסק (נוהל מס' 5.5.4.1 סעיף 3.2.1).

עוד ציינה המנהלת כי תמוה בעיניה שלאחר 17 שנים בתפקיד בחר המפקח לפעול במקרה הזה כראות עיניו ולא על פי החוק.

המלצות .5

- 5.1 על העירייה לפעול בנוגע לממצאי הדוח, כאמור, כמתחייב מהוראות החוק.
- 5.2 הביקורת ממליצה לרשום בנהלי ISO של העירייה כי באגף ההנדסה יאושרו לצרכי רישוי עסק אך ורק תוכניות מקוריות.
- 5.3 הביקורת ממליצה להעיר לבודק התוכניות באגף ההנדסה כי כל תוכנית הנדסית לצורכי רישוי עסק, למעט העברת בעלות, תאושר רק פעם אחת והוא יחתום רק על התוכנית המקורית.

תוספת ממלא מקום

דו"ח ביקורת
מס' 11/2010

תוספת ממלא מקום

1. כללי

על פי בקשת הוועדה לענייני ביקורת של מועצת העירייה, בדקה הביקורת את נושא תשלום תוספת השכר לממלאי מקום בשנים 2008 – 2010. מטרת הביקורת הייתה לבחון האם מתן תוספות ממלא מקום התבצעו בהתאם להליך המתחייב על פי הנחיות הגופים המוסמכים, והאם אכן שולמו התוספות לכל העובדים שמונו לתפקיד ממלא מקום.

2. הנחיות למתן תוספת ממלא מקום

על פי הנחיות אוגדן תנאי שירות של מרכז השלטון המקומי, אמורים להתקיים שני תנאים כדי שעובד רשות יוכל למלא תפקיד של נושא משרה אחרת וגם לקבל בעבורו תוספת שכר, ואלה הם:

א. מינוי בפועל לעובד לשם מילוי התפקידים של נושא משרה אחרת הוא בסמכות הממונה על ענייני עובדים ברשות מקומית והמינוי יינתן בכתב (נספח מס' 1 סעיף 1-2.4.3).

ב. אם יוטל על עובד לשמש באופן זמני "ממלא מקום" של בעל משרה גבוהה יותר, יקבל ממלא המקום לאחר שלושה חודשי עבודתו הראשונים ובמשך שנה אחת "תוספת תפקיד". בהמשך הנוהל מופיע פירוט מהי "תוספת תפקיד" וכיצד יש לשלם אותה (נספח מס' 1 סעיף 2.4.3-4).

3. תהליך הבדיקה

3.1 לבקשת הביקורת העבירה לידיה מנהלת משאבי אנוש רשימה שכללה את שמותיהם של 15 עובדים אשר מונו לתפקיד ממלא מקום בין השנים 2008 – 2010. בבדיקה התייחסה הביקורת רק ל- 12 עובדים מתוך הרשימה, אלה שהתמנו לתפקידם בשנים הרלוונטיות, והתעלמה משלושה עובדים שמונו לפני 2008.

3.2 בדיקת הביקורת העלתה את הממצאים שלהלן :

א. בשני מקרים מתוך ה- 12 שנבדקו לא נמצא כתב מינוי כמתחייב מהוראה 2.4.3-1. שבאוגדן תנאי שירות (נספח מס' 1).

ב. במקרה אחד ניתנה תוספת ממלא מקום לעובדת שמונתה לתפקיד חדש שלא אויש קודם על ידי מנהל כל שהוא, ולפיכך לא נמצא בסיס לחישוב הפרש ממלא המקום.

בתגובה מסרה מנהלת משאבי אנוש כי תוספת מ"מ ששולמה במקרה זה ניתנה בהתאם לרמת השכר האחידה שנקבעה למנהלים ברמתה.

ג. בארבעה מקרים נמצא כי תוספת מ"מ ניתנה כדין אך יחד עם זאת הורכבה מרכיבי שכר לא נכונים.

לפי חוות דעת של הממונה על תנאי שירות במרכז השלטון המקומי ניתן לתת תוספת ממלא מקום ברכיב אחד שייקרא "תוספת ממלא מקום". לדעת הביקורת ראוי להבא לאמץ חוות דעת זאת.

ד. במקרה אחד נמצא כי עובדת שמילאה תפקיד של ממלא מקום פרק זמן שעלה על שנה, לא קיבלה את מלוא תוספת ממלא המקום כמתחייב מהוראה מס' 2.4.3-4 באוגדן תנאי שירות (נספח מס' 1).

ה. נמצאו שני מקרים בהם עובדים שמילאו תפקידים של ממלא מקום אכן קיבלו תוספת מ"מ אך בשל העובדה שהם מועסקים בחוזה אישי היה צריך לקבל אישור מוקדם של משרד הפנים לתוספת; נמצא כי הבקשה נשלחה לאישור משרד הפנים באיחור.

ו' בסך הכל נמצאו חמישה עובדים המועסקים בחוזה אישי שמילאו תפקיד של ממלא מקום; שניים מהם קיבלו תוספת ממלא מקום ואילו שלושת הנותרים לא קיבלו את התוספת.

לדעת הביקורת מן הראוי להנהיג מדיניות אחידה בתחום מתן תוספות ממלא מקום גם כשמדובר בעובדים המועסקים בחוזים אישיים, וכמובן יש להקפיד לקבל מבעוד מועד את אישור משרד הפנים.

ז. במקרה אחד נמצא כי עובדת שמילאה תפקיד של ממלא מקום קיבלה תוספת מ"מ גבוהה ב- 150 ₪ לחודש מהמגיע לה על פי הוראות אוגדן תנאי שירות.

בתגובה נמסר כי תחשיב תוספת מ"מ של העובדת לא נמצא בתיקה האישי וגם לא בתיק שכר במחלקה.

המלצות .4

- 4.1 מומלץ להוציא כתב מינוי לכל עובד שימונה לתפקיד של ממלא מקום.
- 4.2 מומלץ להבא לתת תוספת ממלא מקום רק בהתאם להנחיות אוגדן תנאי שירות.
- 4.3 מומלץ שתוספת ממלא מקום תינתן להבא ברכיב אחד שייקרא "תוספת ממלא מקום".
- 4.4 מומלץ להשלים בדיעבד תוספת ממלא מקום לעובדת אשר מילאה את התפקיד יותר משנה.
- 4.5 מומלץ לקבוע מדיניות אחידה לגבי עובדים המועסקים בחוזים אישיים, וכן מומלץ לפנות מבעוד מועד למשרד הפנים לשם קבלת האישור.
- 4.6 מומלץ להקפיד להבא על חישוב מדויק של תוספת ממלא מקום ועל תיוק התחשיב בתיק האישי. כן מומלץ לבדוק אפשרות קיזוז השכר ששולם ביתר.

מפעל המינויים בבית "יד לבנים"

דו"ח ביקורת

מס' 12/2010

מפעל המינויים בבית "יד לבנים"

1. כללי

בהתאם לתוכנית העבודה השנתית, בדקה הביקורת את נושא מפעל המינויים בבית "יד לבנים". מטרת הביקורת הייתה לבחון את מערך המינויים מן ההיבט של מתן שירות לציבור ומן ההיבט הכלכלי.

2. מסגרות המינויים

בית "יד לבנים" מפעיל מועדון מנויים הכולל ארבע סדרות:

סתיאטרון למבוגרים הכולל 9 סדרות שבכל אחת 7 הצגות ובסך הכל 63 הצגות (ייתכנו גם 65 הצגות בגלל הצגות בחירה).

סמועדון זמר הכולל 3 סדרות שבכל אחת מהן 6 מופעים ובסך הכל 18 מופעים.

סתיאטרון ילדים – סדרה אחת בת 6 מופעים.

סקונצרטים לילדים – סדרה אחת בת 5 קונצרטים.

במסגרת מועדון המינויים מתקיימים בסך הכל 92 מופעים בשנה, כולם בהיכל התרבות העירוני.

3. ההיקף הכספי של מערך המינניים

3.1 ביצוע מול תקציב

הביקורת ערכה השוואה בין התקציב לביצוע בפועל בשנים 2007 – 2010 (נספח מס' 1).
מן ההשוואה עולים הנתונים שלהלן:

א. התקציב המתוכנן בסעיף מינניים לשנים 2007 – 2010 היה מאוזן בגובה ההכנסות וההוצאות הצפויות.

ב. למעט שנת 2007 שבה היו ההכנסות נמוכות ב- 110,966 ₪ מהתקציב המתוכנן, בשנים 2008 – 2010 היו ההכנסות ממפעלי המינניים גבוהות מהתקציב המתוכנן בסכומים הנעים בין כ- 190,000 ₪ לכ- 360,000 ₪.

ג. בשנים 2007 ו- 2009 היו ההוצאות בפועל נמוכות מהתקציב המתוכנן ב- 3.3% וב- 5.7% בהתאמה.

בשנים 2008 ו- 2010 היו ההוצאות בפועל גבוהות מהמתוכנן בסכומים של 512,715 ₪ שהם 23% מעל התקציב המתוכנן בשנת 2008, ו- 149,632 ₪ שהם 6.2% מעל התקציב המתוכנן בשנת 2010.

3.2 ההכנסות מול הוצאות בפועל

הביקורת ערכה השוואה של ההכנסות בפועל מול ההוצאות בפועל בשנים 2007 – 2010, כדלקמן:

שנה	2007	2008	2009	2010
הוצאות בפועל	2,224,609	2,743,758	2,103,754	2,549,632
הכנסות בפועל	2,189,034	2,591,100	2,500,829	2,588,818
עודף / גירעון	(35,575)	(152,658)	397,075	39,186

הביקורת העלתה כי הוצאות מפעל המינניים כפי שמופיעות בטבלה שלעיל אינן משקפות את ההוצאות האמיתיות. נמצא כי בשנים 2007, 2008, 2010, השתמש האגף לתרבות בתקציב המינניים לטובת פעילות אירועי קיץ כדלקמן:

בשנת 2007 חויב תקציב המינניים בסך 249,552 ₪

בשנת 2008 חויב תקציב המינניים בסך 303,005 ₪

בשנת 2010 חויב תקציב המינויים בסך 182,205 ₪

לדעת הביקורת השימוש שערך אגף התרבות (בהנהלתו המקצועית הקודמת) בכספי המינויים איננו נכון שכן מפעל המינויים מתנהל כמשק סגור שבו מתקצבות הוצאות כנגד הכנסות שלו בלבד.

כל הוצאה אחרת שאינה קשורה למינויים, יש לרשום אך ורק בסעיף המיועד לו, כמו במקרה זה פעולות אירועי הקיץ של אגף התרבות. עם זאת יצוין כי ההוצאות היו לרווחת כלל תושבי העיר.

קיצוז הסכומים בהם חויב תקציב ההוצאות של המינויים לטובת הפעילות האגפית, מציג תוצאות שונות שמהן עולה כי בשנים שנבדקו היו הכנסות מפעל המינויים גבוהות מההוצאות; המאזן התפעולי האמיתי של מפעל המינויים היה כדלקמן:

שנה	2007	2008	2009	2010
הוצאות בפועל	1,975,057	2,440,753	2,103,754	2,367,427
הכנסות בפועל	2,189,034	2,591,100	2,500,829	2,588,818
עודף	213,977	150,347	397,075	221,391

על אף האמור לעיל נתונים אלה אינם משקפים את הרווח / הפסד הכולל של מפעל המינויים, מאחר שהם אינם כוללים את ההוצאות העקיפות כגון שכר העובדים הקשורים למפעל המינויים, שימוש בטלפון, חשמל וכד', שכלל אינם נלקחים בחשבון בתחשיבי העירייה. כך לדוגמה בשנת 2010, כפי שנמסר על ידי מנהלת בית "יד לבנים", עמד החלק היחסי של שכר העובדים הקשורים למפעל המינויים על סך 337,500 ₪, סכום המהווה 26% מסך עלות השכר המשולמת מתקציב בית "יד לבנים".

נתון זה כשלעצמו מעביר את מפעל המינויים בשנת 2010 מעודף של 221,349 ₪ לגירעון של 116,000 ₪.

מתחשיב שעשתה הביקורת עולה כי עלות שכר העובדים הקשורים למפעל המינויים בשנת 2009 עמדה על סך 346,224 ₪, בשנת 2008 על סך 329,364 ₪, ובשנת 2007 על סך 322,493 ₪. משמעות הדבר שלמעשה גם בשנים 2007 ו- 2008 היה מפעל המינויים בגירעון. ברור שאם ייעשה תחשיב שיכלול את כל הוצאות התקורה, יימצא הגירעון של מפעל המינויים בכל אחת מהשנים הנסקרות גדול עוד יותר.

הביקורת רואה חשיבות גדולה בעריכת תחשיב מלא ומדויק שיכלול את כל הוצאות מפעל המינוריים, כדי לקבל תמונה אמיתית של רווח/הפסד לצורך קבלת החלטות ניהוליות נכונות.

4. היקף המינוריים

הביקורת בדקה את מספר המשתתפים בסדרות המינוריים בין השנים 2007 – 2010, כפי שמוצג בטבלה שלהלן, לא כולל מכירת כרטיסים בקופת יד לבנים :

שנה	תאטרון מבוגרים	תאטרון ילדים	מועדון הזמר	קונצרטים לילדים	סה"כ
2010	3,101	383	1,145	219	4,847
2009	3,222	334	1,098	195	4,849
2008	3,318	343	1,150	201	5,012
2007	3,228	335	1,213	201	4,977

מהנתונים שבטבלה עולה כי בשנים 2009 ו-2010 ירד מספר המינוריים בהשוואה לשנת 2008 בכ- 3.54%.

עוד עולה מהנתונים כי תיאטרון המבוגרים מהווה את החלק המהותי ביותר בסדרות המינוריים עם מספר המינוריים הגדול ביותר, ועם זאת חלה ירידה במספר המינוריים שלו כדלקמן: כ- 3% משנת 2008 לשנת 2009, וירידה נוספת של כ- 4% בשנת 2010.

בתגובה מסרה מנהלת בית יד לבנים כי בית יד לבנים פועל בסביבה גיאוגרפית תחרותית ביותר כאשר בישובים הסמוכים הוקמו לאחרונה כ- 14 היכלות חדשים ומשוכללים. אולמות אלה מקיימים סדרות תיאטרון הנוגסות באוכלוסיית המינוריים ברעננה, במיוחד לנוכח העובדה שכ- 30% ממינויי יד לבנים מגיעים מהערים הסמוכות ואלה מעדיפים מן הסתם את ההיכלות החדשים הסמוכים למקומות מגוריהם.

עוד מסרה כי הירידה בהיקף המינוריים נובעת גם מגילם המתקדם של רוב המינוריים.

בתגובה מסרה מ"מ ראש אגף תרבות נוער ופנאי כי הוקם צוות היגוי בראשותה הכולל את מנהלת מחלקת נוער וצעירים ומנהלת בית יד לבנים, לטיפול בקידום הנושא.

לעומת תיאטרון המבוגרים נמדדה בסדרות המינויים האחרות עלייה במספר המינויים משנת 2009 מול 2010, כדלקמן: בתיאטרון הילדים עלייה של 14.7%, במועדון הזמר עלייה של 4.3% ובקונצרטים לילדים עלייה של 12.34%.

הביקורת רואה חשיבות רבה במשיכת קהל צעיר מקרב תושבי רעננה וגם מהסביבה, להצגות בבית יד לבנים, ולשם כך ממליצה על הפעולות כדלקמן:

א. לקבל משוב על הרפרטואר המוצע מקהל המינויים וסקר כללי לזיהוי צרכים מתושבי העיר על מופעי תרבות אחרים שראוי להביא לרעננה כדי למשוך קהל ובמיוחד קהל צעיר.

ב. להדק את הזיקה בין בית יד לבנים למערכת החינוך, במסגרת מגמות התיאטרון וכלל תלמידי בתי הספר העל יסודיים, במטרה לקרב את בני הנוער אל תרבות התיאטרון.

מנהלת בית יד לבנים מסרה לביקורת כי בהיבט של העלות הכוללת – ההגעה לבית יד לבנים ברעננה זולה יותר מאשר לתיאטראות האם בתל-אביב.

5. פוטנציאל המינויים וההיקף הכספי

הביקורת ערכה השוואה בין הביצוע בפועל לעומת מספר המינויים הפוטנציאלי שיכול להכיל אולם המופעים, ושל היקף הפעילות הכספית על פי נתוני 2010, כפי שמשתקף בטבלה שלהלן:

שעור הנחה ממוצע (%)	תמורה מעלות מלאה (%)	תמורה ממוצעת למנוי (שקל)	עלות מלא (שקל)	ביצוע לעומת פוטנציאל (%)	הכנסה בפועל (שקל)	פוטנציאל היקף כספי (*) (שקל)	מינויים לעומת פוטנציאל (%)	תפוסה בפועל (מינויים וכרטיסים)	פוטנציאל תפוסה	מס' סדרות	סדרת מינויים
22.0	77.9	582	747	65	1,875,924	2,890,890	82	3,182	3,870	9	תיאטרון מבוגרים
23.2	76.8	326	425	75	411,340	548,250	100	1,290	1,290	3	מועדון הזמר
16.3	83.7	286	342	88	129,342	147,060	100	430	430	1	תיאטרון ילדים
11.3	88.7	324	365	52	81,549	156,950	58	250	430	1	קונצרטים לילדים
					2,498,155	3,743,150		5,152	6,020		סה"כ

(*) פוטנציאל ההיקף הכספי חושב על פי תעריף מנוי ללא הנחה.

מנתוני הטבלה עולה כי אחוז המשתתפים בסדרות מועדון הזמר ותיאטרון הילדים הוא הגבוה ביותר ובהן גם נמדדת ההכנסה הכספית הגבוהה ביותר. סדרת הקונצרטים לילדים ממצה מעט יותר ממחצית הפוטנציאל הגלום בה ושיעור ההכנסות ממנה נמוך.

תיאטרון המבוגרים אף הוא אינו ממצה את הפוטנציאל שלו, כאשר בתשע סדרות היה ממוצע המינויים בכל מופע כ- 354 איש.

לדעת הביקורת כדאי לפעול באופן נמרץ לשיווק סדרת הקונצרטים לילדים, במטרה לנצל את מלוא יכולת התפוסה של אולם המופעים.

בתגובה מסרה מנהלת בית יד לבנים כי יש קושי רב בשיווק מוסיקה קלאסית, אך בשל הערך התרבותי של סדרה זו – למרות תפוסתה הנמוכה יחסית – יש חשיבות רבה להמשיך ולקיימה.

לדעת הביקורת אין הצדקה לקיום תשע סדרות מינויים בשעה שהאולמות אינם מלאים, ויש מקום לביטול סדרה אחת ושילוב המינויים בשמונה הסדרות האחרות.

בתגובה מסרה מנהלת בית יד לבנים כי איחוד סדרות אינו ישים מן הסיבה שמקומות הישיבה הפנויים שנותרו בהן רחוקים וסביר להניח שהמינויים לא יסכימו להרעת תנאי הישיבה שלהם.

עוד מסרה כי בשל תפוסתה הנמוכה מורידה סדרת יום שישי באופן משמעותי את ממוצע התפוסה הכללי וכי יש לקחת בחשבון שמדובר בסדרה חדשה יחסית.

לדעת הביקורת ניתן לשלב מינויים בסדרות האחרות על ידי הנהגת מחיר דיפרנציאלי בהתאם לטיב מקום הישיבה.

המנהלת ציינה עוד כי יש לקחת בחשבון את התחרות הקשה עם סדרות תיאטרון בערים השכנות, המציעות למינויים שלהן אולמות חדישים בתנאים משופרים בהרבה מאלה שיכול להציע היכל התרבות של רעננה.

לדבריה מורגש צורך ממשי באולם מודרני גדול ולצידו בית קפה, שבוודאי יביאו גם לשיפור הכנסות בית יד לבנים.

הביקורת מקבלת את דברי המנהלת וממליצה לפעול ברוח דברים אלה. עם זאת מבקשת הביקורת להעיר כי היה והתוכנית תצא אל הפועל – ואזי יש להניח כי תתבצע התייעלות על ידי צמצום מספר הסדרות ושילובם של מינויים בסדרות אחרות – יש להביא בחשבון את טובת המינויים ומעבר לכך מומלץ לפעול מבעוד מועד בשיתוף עם כלכלנית העירייה לשם ביצוע תחשיבי כדאיות.

6. פעילות היכל התרבות העירוני

6.1 תקציב היכל התרבות העירוני שבבית יד לבנים נחלק למספר מרכזי רווח והשימוש שעושה מפעל המינויים באולם לצורך המופעים שלו חייב בתשלום דמי שכירות. כל סדרות המינויים מתקיימות באולם היכל התרבות העירוני כאשר כל מופע מחויב בסך 1,450 ₪ ובחישוב שנתי כולל - 133,400 ₪. הסכומים מועברים מתקציב המינויים לטובת הכנסות היכל התרבות.

מאחר וממילא כפופים המרכזים השונים למנהלת בית יד לבנים, יש, לדעת הביקורת, מקום לשנות את החלוקה הנהוגה כיום, ולאחד אותם למרכז רווח אחד.

הביקורת העלתה כי במהלך שנת 2010 הסתכמה הפעילות בהיכל התרבות ב- 836 שעות בלבד ובממוצע יומי – 2.7 שעות. מתוכן תופסות סדרות המינויים 225 שעות בשנה, כפי שמפורט בטבלה שלהלן:

חודש	שעות פעילות האולם	מתוכן שעות של מפעל המינויים
ינואר 2010	92	32
פברואר 2010	78	35
מרס 2010	93	33
אפריל 2010	53	25
מאי 2010	78	33
יוני 2010	89	34
יולי 2010	70	-
אוגוסט 2010	20	-
ספטמבר 2010	25	-
אוקטובר 2010	70	-
נובמבר 2010	98	33
דצמבר 2010	70	-
סה"כ	836	225

מנהלת האולם מסרה לביקורת כי 836 שעות הפעילות הללו הן שעות אירועים/מופעים נטו, ואינן כוללות את שעות ההכנות. לדוגמה, בשבוע בו מתקיימת מדי ערב הצגה לסדרות המינויים, הבמה תפוסה במשך מספר ימים על ידי התפאורה, מה שאינו מאפשר להשכיר את האולם לאחרים בשעות הבוקר.

כמו כן פעילויות רבות כרוכות בשעות של הכנות מוקדמות שאינן מאפשרות שימוש אחר באולם באותו יום.

לדעת הביקורת יש לפעול למציאת דרכים לניצול מרבי של האולם, למשל קיום פעילויות שאינן דורשות את כל מרחב הבמה כדוגמת הרצאות פרונטליות וכד'.

6.2 מנהלת האולם מסרה לביקורת פרטים בקשר לתעריפי השכירות הנגבים מהגופים השונים – עירוניים וחיצוניים – בגין שכירת האולם.

בחינת התעריפים העלתה כי כל בתי הספר בעיר משלמים דמי שכירות בסך 950 ₪ לשעות הבוקר ו- 1,450 ₪ לשעות הערב, למעט ביי"ס תיכון אוסטרובסקי המשלם דמי שכירות סמליים קבועים בסך 110 ₪ בלבד (אין מדובר בתשלומי "סל תרבות" האחידים לכל בתי הספר).

הביקורת ממליצה להשוות את תעריף שכירת היכל התרבות לכל בתי הספר.

7. תקציב כיבוד

נמצא כי הוצאות הכיבוד בבית יד לבנים נרשמו לא רק בסעיף המיועד 511, אלא גם בסעיפי אירועים בהם לא הוקצה סעיף נפרד לכיבוד, בניגוד להמלצת הביקורת בדוח 'תקציב כיבוד' משנת 2007 (ראה פירוט בנספח מס' 2).

8. המלצות

- 8.1 מומלץ לבצע תחשיב מקיף של רווח/הפסד ממפעל המינויים, כולל כל עלויות התקורה (סעיף 3.2).
- 8.2 אין להשתמש בתקציבים המיועדים למפעל המינויים למימון מטרות אחרות (סעיף 3.2).
- 8.3 מומלץ להפיץ סקר צרכים בקרב תושבי העיר, ובהתאם לממצאים שיתקבלו לפעול להעמקת השיווק בעיקר בקרב קהל פוטנציאלי צעיר (סעיף 4).
- 8.4 מומלץ לשלב את תלמידי בתי הספר העל יסודיים במסגרת הצגות המינויים המתקיימות בבית יד לבנים (סעיף 4).

- 8.5 מומלץ לשקול ביטול אחת מסדרות המינויים של תיאטרון המבוגרים ושילוב המינויים בסדרות האחרות (סעיף 5).
- 8.6 מומלץ לבחון את ההיבטים הכלכליים של מפעל המינויים במטרה להעלות את ההכנסות שלו (סעיף 5).
- 8.7 מומלץ בתוכניות הבנייה העירוניות העתידיות לקחת בחשבון את הצורך בהקמת היכל תרבות מודרני שיתאים לצרכי השעה (סעיף 5).
- 8.8 מומלץ לאחד את מרכזי הרווח השונים בבית יד לבנים לתקציב אחד כולל (סעיף 6.1).
- 8.9 מומלץ לבחון אפשרויות טכניות שיהיה בהן כדי להביא לניצולת מיטבית של היכל התרבות (סעיף 6.1).
- 8.10 מומלץ להשוות את תעריפי השכירות של היכל התרבות הנגבים מכל בתי הספר בעיר (סעיף 6.2).
- 8.11 יש לרשום את הוצאות הכיבוד – גם של אירועים – אך ורק בסעיפים התקציבים המיועדים לכך, כפי שהומלץ בדוח לשנת 2007 (סעיף 7).

תגובת העירייה להמלצות המבקר בדוח הביניים

1. מנהלת בית יד לבנים הונחתה לבצע ניתוח הכנסות מול הוצאות בגין מפעל המינויים כדי לבחון את האפשרות להגדיל את ההכנסות ולהרחיב את היקף המינויים.
כן הונחתה להיעזר בגורמי מקצוע כדי לבחון את הדרכים ליעול מפעל המינויים.
2. מ"מ מנהל אגף תרבות ונוער תקפיד לבצע רישום מדויק בסעיפי התקציב המתאימים לגבי הוצאות בגין אירועים אשר אינם במסגרת מפעל המינויים במקרה של יתרות תקציביות ממפעל המינויים. המלצה מס' 8.2 העוסקת בעניין זה תיושם ברוח דברים אלו.
3. לא נמצא מקום להורות על ביצוע סקר למיפוי צרכים, זאת בשל העובדה שההצגות נבחרות על ידי ועדת רפרטואר ציבורית וכן לאור האמור בסעיף מס' 1 לעיל.
4. על פניו, מקובלת ההמלצה לשלב את התלמידים במסגרת הצגות המינויים בבית יד לבנים שימומנו מסל התרבות, והעירייה תפעל ליישומה.
ייתכן כי אגף החינוך רואה ערך מוסף אשר אינו נראה לעין בשלב זה בהוצאת התלמידים להצגות מחוץ לגבולות רעננה.
5. לא נמצא לנכון לקבל את ההמלצה 8.5 בדבר ביטול אחת מסדרות המינויים. לכאורה עשויה פעולה כזאת להגדיל את היקף הצופים בסדרות אחרות אך בפועל תגרום למינויים בסדרה שתבוטל לבטל את מנוייהם. לפיכך אין מקום ליישום ההמלצה לא משיקולים תקציביים ולא משיקולים ציבוריים.
6. שדרוג היכל התרבות שבבית יד לבנים נמצא בתוכניות העירייה ובמסגרת פרויקט "כיכר העיר" ויישום אם וכאשר תצא התוכנית מן הכוח אל הפועל.
7. מ"מ מנהל אגף תרבות ונוער ומנהלת יד לבנים הונחו להציג הצעה לאחד את מרכזי הרווח השונים לתקציב אחד.

8. תעריפי השכירות של היכל התרבות הנגבים מכל בתי הספר יושוו לאלתר, והעדכונים יובאו לידיעת מנהלי בתי הספר.

9. מנהלת בית יד לבנים הונחתה לרשום את כל הוצאות הכיבוד אך ורק בסעיפים התקציביים המיועדים לכך.

מהנתונים שהוצגו בפני העירייה נמצאה התנהלות מקצועית של העוסקים בניהול מפעל המינויים. הליקויים שעלו בדוח הביקורת יתוקנו ברוח הדברים שלעיל.

