

משה הנדין

משה הנדין

מאת: moshe g [moshes1947@hotmail.com]

יום ראשון 29 אפריל 2012 17:03: נשלח

נחום חופרי; משה הנדין; מירי נוימן; זיו חן; רחית ויינטראוב; איתן גינזבורג בית :אל

שחיתות באירועי יום העצמאות :נושא

לכבוד
מבקר העירייה
ראש העירייה
נבחרים!

האם מותר לנבחר ציבור לנצל את עיריית רעננה לרווחים פרטיים שלו או של בני משפחתו?
זה מה שקורה בעיריית רעננה?

ביום העצמאות ראינו את משפחתו של סגן ראש העיר וזה שאחראי על הדוכנים שמוכרים
אוכל מר יואל עזרזר בפארק מוכרים בדוכן אוכל. איך זה יכול להיות שהאיש שנותן אישור
נותן אישור גם למשפחתו?

דיברתי עם אנשים שיודעים מה קורה והם סיפרו לי שחוץ מזה גם השתמשו ברכב של
עיריית רעננה וצויד של העירייה כדי לבנות את הדוכן לפני החגיגות.
האם זה נכון שמר יוסף אל קבץ הבן של העוזר של מר עזרזר היה בעצמו שותף לעבודות
אלו ובכל מקרה אנשים ראו אותו במקום. האם שילמו כסף על השכירות של הדוכן? האם זה
נכון שעסק אחר שותף איתם בדוכן?

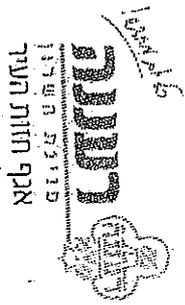
האם זה בכלל מותר?

יש כאן אינטרסים מנוגדים באופן מוחלט.

זה נראה רע ועושה שם רע לכל העירייה. זה ממש שחיתות פוליטית!

בבקשה תבדקו את הדברים, העיר הזו חשובה לי.

תושב מודאג בעל עסק ברעננה
(אני חושש להזדהות בגלל דאגה שזה יכול לגרום נזק לעסק שלי)



11/12
23
28

תשכרת דוכנים לתוכן חזון ומשקאות יום העצמאות ה-64 ומיגות 90 שנה לרעננה

עיריית רעננה מעבירה דוכנים לסמוך חזון ומשקאות
קלים באירועים ובמחירימים הבאים:

אירוע	דוכן	רוכל
ערב יום העצמאות + יום העצמאות ומיגות 90 שנה לרעננה, ימים ד'-ה' (ג'-ד' באייר תשע"ב 25-26.4.2012)	5000 ₪ (ליום אחד)	600 ₪ (ליומניים)
ערב יום העצמאות יום ד' (ג' באייר תשע"ב 25.4.2012)	3500 ₪ (ליום אחד)	350 ₪ (ליום אחד)

המנועיינים לשכור דוכן מתבקשים להירשם ולשלם
במסמך בלבד ברחיקת רישוי עסקים בעיריית רעננה,
ברחוב אחוזה 103. חובה להגיע עם תעודת זהות
המחשמה חוץ מיום א' 18.3.2012 ועד יום ה' 29.3.2012.
תדרוך לקביעת מיקום הדוכן יתקיים ביום א' 15.4.2012
בשעה 14:00 בסמוך למגרש הכדורסל בפארק רעננה.

התמללה לקביעת מיקום הדוכנים מתקיים כמותד
התדרוך חובה להגיע עם תעודת זהות
שימו לב - מספר הדוכנים מוגבלו

המנאים לקבלת היתר להפעלת דוכן/רוכלות הינם:

1. תשלום מלא בהרשמה.
 2. השתתפות במדריך ובהמללה.
- דוכנים שיוצפו ללא היתר מותרים מהעירייה, יפונ
ופעילהם ישאן בהוצאות הפיקו.

הערות:

- לאור חוקים מסוין יהיה ניתן להשתמש במשטל ומחלים בלבד.
- חל איסור על שימוש בבלוני גז.
- מכירת משקאות מתאפשר רק בכוסות פלסטיקי.
- לא מתאפשר מכירת אלכוהול, בקבוקים, פחיות ובקבוקי זכוכית.

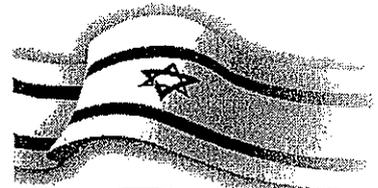
יזאל עזרד
סמך ראש העיר
והממונה על אגף חזות העיר

ממוקד 107
לשרותים 24 שעות ביממה
www.raatna.com

2 10/12/2012



מס' 7610303



לשימוש פנימי בלבד
מס' טופס:

יחידת רישוי עסקים

טלפון: 09-7610303

טופס הרשמה וחתימה על תנאים לקבלת דוכן באירועי יום העצמאות ושנות ה 90 לרעננה התשע"ב.

פרטי מבקש הדוכן

שם פרטי: _____ שם משפחה: _____ ת"ז: _____
מספר ניד: _____ מהות הדוכן: _____

תנאי השתתפות

1. האירועים יתקיימו בערב יום העצמאות (ג' באייר 25.4.2012) ויימשכו לאורך יום העצמאות וחגיגות ה 90 לרעננה (ד' אייר 26.4.12) 8.10.201 בפקק העירוני ברעננה.
2. השתתפות ביריד מותנית בחתימה על תנאים אלו וקבלתם, השתתפות בתדרוך של רוכש הדוכן ותשלום מלא בהתאם למפורט מטה. מיקום הדוכן יקבע בהגרלת הדוכנים ראה סעיף 4.
3. הזכות להשתתף בהגרלת הדוכנים וחתימה על תנאים אלו הינה כנגד הצגת תעודת זהות של רוכש הדוכן.
4. הגרלת מיקום הדוכנים ותדרוך בעלי דוכנים תתקיים בתאריך 15.4.2012 ליד מגרש הכדורסל בפארק העירוני בשעה 14:00. השתתפות בהגרלה הינה כנגד הצגת תעודת זהות של רוכש הדוכן וקבלה על התשלום עבור הדוכן. ההגרלה תיערך על פי סדר הרישום והתשלום ביום הרישום. מבקש דוכן שיגיע באיחור, ימתין לסוף ההגרלה.
5. בנוסף, מבקש דוכן שלא יהיה בתדרוך ובהגרלה יפסיד את זכאותו לקבל דוכן באירוע וכספו לא יושב לו, למעט במקרים חריגים.
6. בעל דוכן מקבל דוכן באורך של כ-2 מטר, כשכל רוכל יבצע מכירה בשטח המיועד לו בלבד, ללא עמדת מכירה קבועה. לא תתאפשר הצבת שולחנות/עגלות נוספים.
7. בכל שאלה או בעיה ניתן לפנות אל מנהלת יחידת רישוי עסקים בעירייה, בטלפון: 09 7610303
8. אין העירייה אחראית לנוקים העלולים להיגרם במהלך האירוע לבעלי הדוכנים או למרכולתם.
9. לא תתאפשר קבלת החזר לאחר התשלום למעט במקרים חריגים!

מסמכים נלווים (יש לסמן ✓ במסמכים המצורפים)

הנחיות בטיחות הנחיות וטרינר צילום ת.ז. תשלום על סך _____ ₪ עבור: _____

אירוע	דוכן	רוכל	אירוע נבחר
א	5000 ₪ (ליומיים)	600 ₪ (ליומיים)	ערב יום העצמאות+יום העצמאות וחגיגות 90 שנה לרעננה, ימים ד-ה', (ג'-ד' אייר 25-26.4.12)
ב	3500 ₪	350 ₪	ערב יום העצמאות, יום ד' (ג' אייר 25.4.12)

חתימה

ידוע לי כי בחתימתי על מסמך זה הנני מקבל עלי את כל האמור במסמך זה ובנספחיו. אני מתחייב לעמוד בכל דרישות העירייה ובכל מקרה רשאית העירייה לשנות את דרישותיה בנושא.

שם פרטי: _____ שם משפחה: _____ ת"ז: _____ חתימה: _____ תאריך: _____

שם: משה הנדן

משה הנדן

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

שלמה דורפמן
יום שלישי 22 מאי 2012 17:07
משה הנדן
הספקת חשמל לדוכנים

משה, שלום!
בהתאם לבקשתך: החשמל לדוכנים (אירוע -יום העצמאות 2012)
סופק על ידי העירייה ל28 דוכנים.
מקור החשמל - גרטורים.
בברכה,

משה דורפמן
מהנדס חשמל, מנהל מח' חשמל
shlomod@raanana.muni.il

שלומית רובין, עו"ד

רחוב בלפור 15 ירושלים 92102

נייד: 0505-400082

דוא"ל: r.shlomit1@gmail.com

1.7.12

י"א בתמוז תשע"ב

לכבוד

מר משה הנדין

מבקר העירייה

עיריית רעננה

שלום רב,

הנדון: פנייה בעניין סגן ראש העירייה מר יואל עזרזר

במענה לפנייתך אליי לבחון את ההיבטים המשפטיים הנובעים מהמצאים שגובשו על ידך כמסגרת בדיקות תלונה בעילום שם, שהתקבלה במשרדך והמתייחסת לסגן ראש העירייה והממונה על אגף חזות העיר, מר יואל עזרזר, להלן חוות דעתי המשפטית. בפתח דבריי אדגיש, כי בגיבוש חוות דעתי הסתמכתי על ממצאי המבקר ונספחיהם כולל התרשומות של השיחות שקיים עם עובדי עירייה ועם סגן ראש העירייה.

1. התשתית העובדתית הרלבנטית בהסתמך על ממצאי המבקר:

- א. עיריית רעננה, כפי שהיא נוהגת מזה מספר שנים, מפרסמת לפני יום העצמאות מודעה בעיתון מקומי הקוראת לקבלת הצעות לשכירת דוכנים, ליום או ליומיים, לממכר מזון ומשקאות קלים בפארק רעננה. במודעה נרשם, כי המעוניינים לשכור דוכן מתבקשים, בין המועדים 18.3.12 ל-29.3.12, להירשם ולשלם במזומן את הסכום שנקב. במודעה. לאחר מכן יוזמנו המציעים השונים להשתתף בהגרלה לקביעת מיקום הדוכן, שתיערך ביום 15.4.12. על המודעה חתום "יואל עזרזר, סגן ראש העיר והממונה על אגף חזות העיר" (להלן: סגן ראש העירייה). (המודעה צורפה לדוח המבקר כנספח 2).
- ב. בנו של סגן ראש העירייה, מר מתנאל עזרזר, נענה להזמנה וביום 23.4.12 נרשם כנדרש, שילם את הסכום הנקוב עבור שני ימי פעילות וחתם על טופס הרשמה ותנאים (הטופס החתום וקבלה על התשלום צורפו לדוח המבקר וסומנו כנספח 3 ו-5).
- ג. בנו של סגן ראש העירייה הפעיל את הדוכן בשני ימי הפעילות ב-25.4.12 ו-26.4.12.

שלומית רובין, עו"ד

רחוב בלפור 15 ירושלים 92102

נייד: 0505-400082

דוא"ל: r.shlomit1@gmail.com

יצוין כי בדיקת המבקר העלתה ממצאים שונים בנוגע לפעולות של עובדי עירייה במתן סיוע לבנו של סגן ראש העירייה בהובלת המצרכים המיועדים למכירה לדוכן ברכב עירוני, בהעמדת הרכב לשימוש של בנו של סגן ראש העירייה ואף בנתינת רשות לנהוג ברכב העירוני, שלא בנוכחות הנהג העירוני. לעניינים אלו לא נתבקשתי לחוות את דעתי ולכן גם לא התייחסתי אליהם.

השאלה שנשאלתי ולגביה התבקשתי לחוות דעתי המשפטית הינה - האם השכרת הדוכן לבנו של סגן ראש העירייה תואמת את הכללים המחייבים נבחרי עירייה.

אקדים מסקנה לדיון ואומר כבר בראשית דבריי, כי לדעתי השכרת דוכן לבנו של חבר מועצה הינה פעולה שבניגוד לכללים המחייבים נבחרי ציבור.

2. הדיון המשפטי

בבסיס הדיון המשפטי עומד הכלל האוסר על נבחרי ציבור להיות במצב של ניגודי עניינים או חשש לקיומם, בין אם מדובר בניגוד עניינים בין שני תפקידים ציבוריים שנבחר הציבור ממלא ובין אם מדובר בעניין אישי שיש לאותו נבחר ציבור.

קיימת מערכת כללים העוסקת במניעת ניגוד עניינים של חברי מועצה: פקודת העיריות, כללי מרכז השלטון המקומי למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות והלכות שנתגבשו בפסיקתו של בית המשפט העליון.

להלן נוסח הקטעים הרלבנטיים מסעיפים 122 ו-122א בפקודת העיריות:

"122 חבר מועצה המעוניין בחוזה

(א) חבר מועצה שיש לו, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו, כל חלק או טובת הנאה בכל חוזה או עסק שנעשה עם העירייה, למענה או בשמה, פרט לחוזה בדבר קבלת שירות מהשירותים שהעירייה מספקת לתושבים -

(1) יודיע על כך בכתב למועצה או לוועדה הזנה בחוזה או בעסק, לפני הישיבה הראשונה בה תדון בו."

.....

בהמשך מגדיר סעיף קטן (ד) "קרוב" כמשמעותו בחוק מס שבח מקרקעין התשכ"ג 1963 הגדרה זו כוללת בין היתר בן או בת.

"122א איסור התקשרות בחוזה

(א) חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו... לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם העירייה. לעניין זה "קרוב" הוא בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות.

שלומית רובין, עו"ד

רחוב בלפור 15 ירושלים 92102

נייד: 0505-400082

דוא"ל: r.shlomit1@gmail.com

(1) הוראת סעיף קטן (א) לא תחול –

(2) לגבי חוזה בדבר מתן שירות מהשירותים שהעירייה מספקת לתושביה, לאחד מהמנויים בסעיף קטן (א).

...(2)

(3) לגבי חוזה או עסקה שתמועצה ברוב של שני שלישים מחבריה ובאישור השר התירה ובתנאים שהתירה. הודעה על מתן היתר כאמור תפורסם ברשומות.

(ג) חוזה שנערך בניגוד להוראות סעיף זה ניתן לביטול על ידי החלטת המועצה ברוב חבריה או על פי החלטת השר. משבוטל לא תהא העירייה חייבת להחזיר את מה שקיבלה על פי החוזה או לשלם את שווי של מה שקיבלה, ובלבד שלא יהיה בביטול החוזה כדי לגרוע מזכויות צד שלישי שנרכשו בתום לב.

...(ד)

...(ה)

(ו) העובר בודעין על הוראת סעיף זה דינו – מאסר שנה אחת או קנס חמישים אלף לירות או פי שלושה משוויה של טובת התנאה שהושגה על ידי העבירה או שלושת העונשים כאחד."

שתי הוראות אלה, חובת הגילוי המלא ואיסור ההתקשרות בחוזים החלות על חבר מועצה שיש לו במישרין או בעקיפין עניין בהתקשרות שנעשית עם העירייה, מתבססות על עקרון היסוד לפיו על נבחרי הציבור לפעול באופן שאמון הציבור במשרתיו לא ייפגע. כל עוד אדם הוא אדם פרטי הוא יכול לפעול כראות עיניו, אולם הדברים שונים כאשר אדם נבחר לנהל את ענייני הזולת. כאן מוטלת עליו החובה לפעול למען האינטרס הציבורי שלשמו הוא נבחר. לשם כך הופקדו בידיו כוח וסמכויות ועליו להשתמש בהם כנאמן הציבור. לכן, אסור לו להעדיף אינטרס אחר, בין ציבורי ובין אישי, על פני האינטרס שעליו הוא הופקד לטובת צד שלישי. כפועל יוצא מחובה זו אסור לו להימצא במצב שמעשיו או החלטותיו נגועות בחשש למשוא פנים. זה אחד מכללי הצדק הטבעי. על רקע זה התפתח הכלל האוסר על בעל התפקיד הציבורי להיות במצב של ניגוד עניינים והוא חל על עובדי ציבור ונבחריהם כאחד. לפי כלל זה, אסור לבעל תפקיד ציבורי להימצא במצב שעלול להעמידו בניגוד עניינים, בין אם מדובר בשני תפקידים ציבוריים שהוטלו עליו ובין אם מדובר בתפקיד ציבורי ואינטרס אישי שיש לו. די אם קיים חשש סביר, או אפשרות ממשית לניגוד עניינים, כדי להחיל את העקרונות הנ"ל ואין נפקא מינה אם האיסור נקבע בדבר חקיקה מפורש או אם חקיקה מסוימת אינה מזכירה אותו. שתיקתו של המחוקק איננה הסדר שלילי. כדברי כבוד השופט ברק (כתוארו דאז) בבג"ץ 595/89 שמעון נ. הממונה על משרד הפנים ואח (פ"ד מד(1)409, בעמוד 413):

שלומית רובין, עו"ד

רחוב בלפור 15 ירושלים 92102

נייד: 0505-400082

דוא"ל: r.shlomit1@gmail.com

"זהו עיקרון יסוד המצוי בהיכלם של עקרונות היסוד של השיטה, ממנו נגזרות הוראות חרוטות, על פיו מתפרשות הוראות אלו, ממנו נגזרות הלכות שיפוטיות...."

בבג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח תקווה נ. מועצת עיריית פתח תקווה ואחרים פ"ד לב(2)566, אומר כבוד השופט ברק (כתוארו אז), כי המטרות שביסוד העיקרון האוסר ניגוד עניינים הפך לחלק ממשפטנו המחייב ומטרתו כפולה, ראשית להבטיח כי עובד הציבור (ובכלל זה נבחר הציבור) יבצע את תפקידו מתוך שיקולים ענייניים של טובת הציבור בלבד ללא השפעות חיצוניות ושיקולם זרים, ושנית, להבטיח שאמון הציבור ברשות השלטונית לא ייפגע.

3. כללי מרכז השלטון המקומי

כללי מרכז השלטון המקומי למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות המקומיות עוסקים בהגדרות של מצבים העלולים להעמיד את נבחר הציבור בניגוד עניינים או בחשש לקיומו ובדרכים למניעתו ומרחיבים, למעשה, את האמור בפקודת העיריות. כלל 11, שכותרתו "ניגוד עניינים אישי", אוסר על חבר המועצה להשתתף בדיון ובהצבעה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין עניין אישי שלו. כמו כן, מחייבים הכללים מתן הודעה בכתב למועצה מצד אותו חבר מועצה שעלול להתעורר אצלו ניגוד עניינים ועל רישומה של ההודעה בפרוטוקול הישיבה.

מאחר שהכללים חלים על ציבור רחב שבחלקו הגדול אינו מצוי בתחום המשפטי, נקבע בהם כי תוקם ועדה שמתפקידה לתת תווית דעת לפונים אליה, בין אם אלו חברי מועצה ובין אם הפונים הם אלה הטוענים לקיום חשש לניגוד עניינים אצל נבחר הציבור. ועדה כזו פועלת במשרד המשפטים ובראשה המשנה ליועץ המשפטי לממשלה וזמינה לפניות.

יצוין, כי הכללים עצמם קיבלו תוקף משפטי מחייב בפסיקה של בית המשפט העליון (ראה, למשל, בבג"ץ 1100/95 דוד קאסוטו נ. אהוד אולמרט ראש עיריית ירושלים ואחרים פ"ד מט 691).

4. המבחן לקיום מצב של ניגוד עניינים

המבחן לקיומו של חשש לניגוד עניינים הוא מבחן אובייקטיבי: מבחנו של האדם הסביר הצופה על העניין מבחוץ. האם אדם כזה עלול לסבור כי קיים לכאורה חשש לניגוד עניינים בין התפקיד הציבורי לבין עניין אישי שיש לאותו בעל תפקיד העלול לגרום למשוא פנים או לדעה קדומה מצד ממלא התפקיד.

בבג"ץ סיעת "הליכוד", שהוזכר לעיל, אומר בית המשפט:

שלומית רובין, עו"ד

רחוב בלפור 15 ירושלים 92102

נייד: 0505-400082

דוא"ל: r.shlomit1@gmail.com

"האיסור איננו רק על שיקול הדעת עצמו בביצוע הפעולה או התפקיד. האיסור הוא על המצאות במצב בו עלול להיות ניגוד עניינים. מטרת הכלל היא למנוע את הרע בטרם יארע. הכלל צופה פני עתיד. אין זה מעלה או מוריד אם בפועל שיקול הדעת הוא ראוי. מטרת הכלל היא למנוע פיתוי מאדם ישר והגון בבחינת אל תביאונו לידי ניסיון".

על כן אין צורך שניגוד העניינים יתקיים בפועל, די בכך שלמראית עין הוא עלול להתרחש לפי מבחנו של האדם הסביר. לכן גם השאלה אם הופקה טובת הנאה כתוצאה מכפל התפקידים אינה משמעותית. ההתייחסות היא אל הפוטנציאל ממנו עלול לצמוח ניגוד.

5. יישום הכללים במקרה שלפנינו

על פי סעיף 122א קיים איסור על בנו של חבר מועצה להתקשר בחוזה עם העירייה. האיסור הוא גורף למעט אותם חריגים שנקבעו בסעיף עצמו.

במקרה שלפנינו, תשלום דמי השכירות בגין הדוכן וחתימה על טופס התנאים מהווים הצעה של העירייה וקבלה על ידי המציע ולכן על פי חוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-1973 נכרת חוזה בין העירייה לבין בנו של סגן ראש העירייה. חוזה זה הינו בניגוד להוראת סעיף 122א(א) לפקודת העיריות. לכך יש משמעות במישור האזרחי ובמישור הפלילי. במי שור האזרחי על פי סעיף קטן (ג) לא רק שחוזה שנכרת בניגוד להוראות הסעיף ניתן לביטול אלא, שאף אין חובה על העירייה להחזיר את הסכום ששולם במסגרתו. אמצעי זה אינו רלבנטי במקרה הנוכחי שכן האירוע כבר התקיים ואין מקום לדבר על ביטול החוזה. במישור הפלילי קובע סעיף קטן (ו) עונש למי שעבר על איסור זה ביודעין.

לכאורה, ניתן היה לייחס את הפעולה הבלתי חוקית בהשכרת הדוכן בניגוד להוראות הני"ל לעירייה, אולם בנסיבות של המקרה שלפנינו בהן הקיבול של החצעה לא נעשה בחתימת העירייה אלא על פי התנהגות המציע בחתימתו על טופס התנאים ובתשלום דמי השכירות - והדבר אפשרי על פי סעיף 6 לחוק החוזים הני"ל - קשה להטיל את האחריות למעשה על העירייה. האחריות, לדעתי, במקרה זה היא של סגן ראש העירייה, שידע שבנו מגיש הצעה ואף היה ער לכך שיתכן והדבר בעייתי, אך לא שאל את הגורמים המוסמכים אלא הסתפק בלשאול מספר עובדים באגף שהיו תחת מרותו. בתשאול שנערך לו על ידי מבקר העירייה השיב לשאלה - מדוע לא נועץ ביועצת המשפטית, שלא ראה כל צורך בכך וטען שאף בטופס עצמו הדבר לא צוין. תשובה זו לא רק שאינה יכולה לפטור את סגן ראש העירייה מאחריות אלא שיש בה, לדעתי, אף להעצימה. מה גם שעל עצם השאלה ישנה מחלוקת עובדתית.

השאלה אם קיים איסור על השכרת דוכן לבנו של חבר מועצה הינה שאלה משפטית ועל כן היה עליו לקבל חוות דעת משפטית מהייעוץ המשפטי של העירייה, או לחלופין, לפנות לוועדה הקיימת לפי כללי מרכז השלטון המקומי בכל הנוגע לסוגיות של ניגודי עניינים של חברי מועצה (ראה לעיל).

שלומית רובין, עו"ד

רחוב בלפור 15 ירושלים 92102

נייד: 0505-400082

דוא"ל: r.shlomit1@gmail.com

נבחר ציבור אינו יכול להסתפק בתשובה בעל פה של פקידים, בכירים ככל שיהיו, שתפקידם אינו מתן ייעוץ משפטי. מה גם, שאותם עובדים משנשאלו על ידי מבקר העירייה בעניין הכחישו את דבר הפניה אליהם והוסיפו כי גם אם היו נשאלים, לא ידעו את התשובה וזה מה שהיו משיבים לסגן ראש העירייה.

ככלל אי ידיעת החוק אינה פוטרת מאחריות.

נבחר ציבור במעמד של סגן ראש העירייה אמור להכיר את הוראות החוק ואת החובות החלות עליו בצד הזכויות.

הדברים מקבלים משנה חשיבות לאור העובדה, כי נשוא ההתקשרות הוא בתחום הפעילות של אגף חזות העיר שהוא האגף עליו ממונה אותו סגן, המודעה שקראה לציבור להגיש הצעות הייתה חתומה על ידו. לכן, במקרה זה היה עליו לנהוג במשנה זהירות ולקבל חוות דעת משפטית כתובה ולנהוג לפיה.

בהקשר זה ייאמר, כי גם אם ההחלטה בפועל לא הייתה של סגן ראש העירייה עצמו אלא של עובדי עירייה וגם אם כל המציעים קיבלו בסופו של דבר דוכן, הרי למראית עין עלול להתעורר החשש שההחלטה של בעלי הסמכויות מקרב עובדי האגף הייתה מוטת לטובת בנו של סגן ראש העירייה בשל הרצון לקבל החלטה, שתהא לשביעות רצונו של הסגן, שהוא במקרה זה הממונה עליהם ובמיוחד שאין זה מעלה או מוריד אם התקיים הניגוד בפועל, אם לאו.

לחלופין, ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, גם אם ימצא מי שיטען כי הוראת סעיף 122 אינה חלה במקרה זה (דעה שאינה מקובלת עליי), הרי מתוקף הכללים של מרכז השלטון המקומי וההלכות שהתגבשו בפסיקה, הנסיבות של המקרה שלפנינו מעלות חשש של קיום ניגודי עניינים ושל משוא פנים בקבלת ההחלטה, לפחות למראית עין ועל כן היה מקום להימנע מקבלת הצעה מבנו של סגן ראש העירייה.

זאת ועוד, לא מצאתי בדוח המבקר ואף אחד מהנשאלים לא אמר, כי ניתנה הודעה מפורשת מצדו של סגן ראש העירייה על כך שבנו הגיש הצעה לשכירת דוכן. ייתכן שהדברים נאמרו למי מהעובדים אבל אין על פי לשון החוק די בכך. מתן הודעה מפורשת בכתב נדרשת על פי סעיף 122 לפקודת העיריות. עצם התקשרותו של בנו של סגן ראש העירייה לשכירת דוכן נכללת, לדעתי, בדרישה לפיה "חבר מועצה שיש לו, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו... כל חלק או טובת הנאה בכל חוזה או עסק שנעשה עם העירייה" ימסור על כך הודעה למועצה או לוועדה שזנה בחוזה או בעסק. משיידע סגן ראש העירייה כי בנו מגיש הצעה (ולדבריו, ידע ושאל עובדים), היה עליו לפעול לפי הוראת סעיף 122 לפקודה, דבר שככל הנראה לא נעשה.

לא אוכל לסיים חוות דעתי זו מבלי להתייחס לטענה נוספת, שאפשר שתעלה בהקשר זה, והיא זו הנוגעת לחוק יסוד: חופש העיסוק. כלומר, לבנו של סגן ראש העירייה עומדת זכות הייסוד לעסוק בכל עיסוק ולא ניתן להגבילו בעיסוקיו בשל העובדה שאביו הוא סגן ראש העירייה. סוגיה זו עלתה בבג"ץ קאסוטו שהוזכר לעיל ובית המשפט קבע, כי הכללים האוסרים התקשרות לפי

שלומית רובין, עו"ד

רחוב בלפור 15 ירושלים 92102

נייד: 0505-400082

דוא"ל: r.shlomit1@gmail.com

פקודת העיריות מהטעם למניעת ניגודי עניינים הינם הולמים "את ערכיה של מדינת ישראל" והם ללא ספק נועדו "לתכלית ראויה" ולכן אין הם חורגים מעבר למידה הראויה.

בהקשר זה מן הראוי להזכיר את דברי כבוד השופט (כתוארו דאז) ברק בבג"ץ 1601-1604 שליט ואח נ.פרס ואח (פ"ד מג(3), עמודים 353,365):

"מחובת נאמנות זו שאיש ציבור נושא בה נגזרות חובות מספר... מחובת הנאמנות נגזרת גם חובת הגילוי. אכן מידע, המצוי אצל איש פרטי, יחזיקו לעצמו. אין עליו חובה לגלותו, אלא אם כן חובת תום הלב מחייבת זאת.... לא כן איש הציבור, מידע המצוי עמו אינו "נכס" פרטי משלו. זהו נכס השייך לציבור ועליו להביאו לידיעת הציבור."

לסיכום

העולה מהמקובץ לעיל הוא, שההתקשרות בין העירייה לבין בנו של סגן ראש העירייה הייתה, לכאורה, בלתי חוקית, בניגוד להוראות מפורשות שנקבעו בסעיף 122א לפקודת העיריות ובניגוד לכללים המחייבים נבחרי ציבור.

המעשה הבלתי חוקי נוצר ממחדל של סגן ראש העירייה, אף שידע שבנו מגיש הצעה לא נקט בצעדים הנדרשים כדי שהעירייה לא תכשל בהתקשרות בלתי חוקית, לא שאל את ברי הסמכה בעניין ולא יידע את מי שהיה עליו ליידע בדבר הקשר המשפחתי בינו לבין מגיש הצעה.

שני הסעיפים 122 ו-122א הגדירו פעולה שנעשית בניגוד להוראותיהם כעברה פלילית. לשם כך יש להוכיח לא רק את המעשה אלא גם את הכוונה הפלילית, סמכות החקירה בעניין זה היא בידי משטרת ישראל.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בנסיבות דלעיל שבהן נעשתה, לכאורה, פעולה בלתי חוקית על ידי סגן ראש העירייה, בידי ראש העירייה הסמכות להביא למועצה את ביטול בחירתו כסגן ואם הואצלו לו סמכויות על פי סעיף 17 לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש רשות וסגניו וכהונתם), התשל"ה-1975, רשאי ראש העירייה לשלול לו את הסמכויות בפעולה מינהלתית ללא צורך באישור המועצה, בכפוף לדיני המשפט המינהלי ולכללי הצדק הטבעי.

שבכבודך

שלומית רובין עו"ד



8 סוף 8

טל. 03 6103100

מיתר ליקוורניק גבע & לשם ברנדיין | עורכי דין
דרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן, 52506
טל. 03 6103100 פקס. 03 6103100 אתר: www.meltar.com

עיריית רעננה
מבקר העירייה
25.10.2012
נציג
תיקו

הודעת פקס

8 כולל עמוד זה	חסי' עמי'	25.10.2012	חאריץ
מבקר עיריית רעננה	חברה	מר משה חנדין	אל
09-7610292	טלפון	09-7610294	פקס
	חברה		העתק
	טלפון		פקס
	תיק	עו"ד עמית יריב	חאזן
03-6103196	טלפון	03-6103658	פקס
ארכה להגשת תשובה לטיטוט דוח ביקורת			הנדון

מכובדי,

בהמשך לשיחתנו מיום 17.10.2012, מצורפת לעיונך ולהתייחסותך תגובתו של מר יואל עוזר לטיטוט דוח ביקורת בעניינו.

כאמור בגוף התשובה, אבקש כי עם סיום בחינת התשובה, נוזמן לפגישה ובה נפרוש לפניך את טיעונינו בהרחבה.

בבית, 
עמית יריב, עו"ד



חיתר ליקוורניק גבע & לשם ברנדויין

חיתר ליקוורניק גבע & לשם ברנדויין | עורכי דין

דרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן, 52506
טל. 03 6103100 פקס. 03 6103101 אתר. www.meltar.com

אדם שפירא / ליטל גונן / מוד ברגנר / טעה אורי בורלא
נרי בכור / ניצו קרוון / סרון שטרית / רועי ויינברג
גיא זלמנסון / יפעת אילון / שולי דירנב / יהונתן גלר
נועה סן-היימן / שחר ארזי / יונתן גרשון / יניב גולדברג
אילנה מרי / אוהד שמיאן / אסי זלמנוביץ / חן לוי
יואב חולצירסקי / מורן פוסק / מרים זמלמן / נטע צור
פז הרלב / ציפי וייס / חובל הראל / ורה שיכלמן
אור כדוק / אלעד כהנא / גלעד יעקובוביץ / מל שחר
מיכל ירדני / נטלי בן רוד / צחי אלון / אלון קנטי
אסתי אילון-קובו / בניט דוגיאני / מעיין כץ / רוני כד / ניאוריילנטקי

יונתן מנחם / שחאל כץ / דנה פלג-שלובודקין
יעל קלמן / אילן כהן / רוח פשצ'יק / עדי פרמל
תומר שניץ / ניר גולן / חרות ינקו זלמן / אבי בן משה
עמית ייב / מיסי אודקין / רויטל כחלון / ליכר דוד-טימור
קרו שרה / קרו אגוזי / גלעד שיף / איסר בירגר
זהבית עזרן קינר / איתי גרוס / עליה גרסטלר
מיה כהנוב / שי ארו / חומד סלע / אולגה לויט
ענת יצחק / שי קקל / ליאת הרצקה / עידן לרון
עדיאל יואל קוויחי / ניצן רייטש / גליה טמיר רייט
ינאי שמראוס / נועם צור / שירן קפלן / מייקל הופמן
רונו זיו / ענבר ספיר / ליאת ספירשטיין / אחי דוהנברג
אלון לדרמן / מנייה זיו / אלעד הנר / ליאת מייירלר
אביטל ורצקי / מיטל אלקלעי קרוו / משה טיסטר / חמר ארז-מעוו

רו גבע / ד"ר ישראל לשם / מיה ליקוורניק / ישראל פפר
דיטרי שרחה / דן שמגר / קליי פיליג / אלון גרסט / נעם שרון
עמוט גרין / גידי פרישטיק / נרביסמו / יוסי עבאדי / ריוור ש. גלאט
יורם מובשוביץ / דוגו בצלאל / רענן לרנר / מיכל הלפרין
דגל יופה / מאיר אפוניס / רוד חידצ'ין / יואב שדה
רמי נגרא / מייק ריימן / יוסף כהן / אריאל עמיצ'ת / שאול חיון
נויכאל הכרמל / יואב נהיר / אביב אבידן-שליט / טלי מנשה
אסף הראל / שירה טרזן להט / רון פלג / אחיר קיינד
שאול גרוסמן / יובל ששון / אסף עוז / ד"ר יואב אסטרייכר
אור בר-און גיל / הודיה שניידר / יעל וייס / לירן בר-שלום
וויליאם ש. גלסקו / רויטל פלד / לין כרגר
עמית עורקבי / יהודה זיו / ד"ר אריאל מירשטיין
עדי אנשור / הילה זילברשטיין / רנה זולב הראל

25 באוקטובר 2012

באמצעות פקס
מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
מר משה הנדן
מבקר עיריית רעננה
רחוב אחוזת 103
רעננה

א.נ.

הנדון: טיוטת דוח ביקורת 3/2012 – "פניה כנגד סגן ראש העיר"

- בשם מרשנו, מר יואל עזרזר, הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 2.7.2012 ומיום 23.9.2012, ולהשיבך כדלקמן:
1. מר עזרזר פועל בזירה הציבורית – במסגרת פעילות בעיריית רעננה ובמסגרות אחרות – מזה כ-24 שנים. פעילותו כולה היא בהתנדבות וללא שכר, גם כאשר תורם מר עזרזר מכישוריו המקצועיים באופן שיכול היה לזכות אותו בשכר. ניתן לחבין, אפוא, את תסכולו של מר עזרזר, המוצא עצמו נדרש לחשיב להאשמות שווא, ללא כל ביסוס, שמקורן אנונימי.
 2. יש לחצר על הקלות הבלתי נסבלת שבה ניתן לפגוע בשמו הטוב של איש ציבור, באמצעות הצאי אמיתות ושקרים שלמים.
 3. במכתבנו זה נציג את הדברים כהווייתם, ונראה, כי הפרשנות המוצעת בטיוטת הדוח – על יסוד הפניה האנונימית – אינה עולה מן החומר אשר הועבר לעיוננו, ואינה עולה מן העובדות הברורות.
 4. במקרה שעמדתנו לא תתקבל במלואה, עד כדי גניזת הדוח, נבקש כי תזמן את מר עזרזר ואתנו לפגישה, על מנת שנציג את עמדתנו בעל-פה ונשיב לשאלות שתחיינה לד.
 5. בפתח הדברים נציין, כי אנו סבורים שלמבקר העירייה אין כל סמכות לערוך ביקורת על התנהלותו של סגן ראש העירייה, שהוא נבחר ציבור. סעיף 170א (א) לפקודת העיריות [נוסח חדש] קובע את סמכויות המבקר כדלקמן:

יואלה תפקידי המבקר:

- (1) לבדוק אם פעולות העירייה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והתכונן;

- (2) לבדוק את פעולות עובדי העירייה;
- (3) לבדוק אם סדרי הבוחן וחזרות הנוהל הנחוגים בעירייה מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון;
- (4) לבקר את הנהלת חשבונות העירייה ולבדוק אם דרכי התזקת כספי העירייה ושמירת רכוש והתזקתו מניחות את הדעת."
6. על פי עקרונות המשפט המינהלי, סמכותו של גוף מינהלי, ומבקר העירייה בכלל זה, היא אך ורק הסמכות שנקבעה מפורשות בדין. לענייננו נוגע סעיף קטן (2), העוסק בבדיקת "פעולות עובדי העירייה", עובדיה – ולא נבחריה.
- לכך יש לחוסיף את העובדה, שבמשרד המשפטים פועלת ועדה שתפקידה לבדוק ולחקור חשדות לניגוד עניינים בפעולותיהם של נבחרים הציבור ברשויות המקומיות, ומכאן שהנתיב הנכון לבדיקתה של התלונה היה באמצעות העברתה, בטרם החל הליך הבדיקה, לבחינת חוועדה.
- לא למותר לציין, כי בעבר בוצעה פנייה מטעם העירייה לוועדה זו, בעניינו של חבר המועצה, עו"ד משה הרשקוביץ, בנושא ניגוד עניינים נטען. דומה כי היה זה מן הראוי לפעול בדרך זו גם הפעם, ויש לקוות כי לא הייתה זו תוצאת הפנייה הקודמת, אשר בה נדחתה עמדת המבקר, אשר מנעה פנייה דומה הפעם.
7. משבד, אנו סבורים כי אין לפרסם את ממצאי טיוטת הדוח בכל פורום שהוא, מאחר שהוא מהווה פעולה בחריגה מסמכות.
8. פגם נוסף שאנו רואים בעבודת הביקורת נעוץ בהתפרקותו של המבקר משיקול דעתו, ונבאר עמדתנו. המבקר פנה לקבלת חוות דעת משפטית, אולם בניגוד לחובתו של כל נושא תפקיד מינהלי על פי דין, סיכום טיוטת הדוח הוא:
- "מומלץ לעיין בכובד ראש בסיכום חוות דעת המשפטית של עו"ד רובין ולפעול בהתאם".
9. גם אם נתעלם מסוגיית הסמכות, וגם אם נניח, לצורך הדיון בלבד, שלמבקר העירייה קמה סמכות לבחון את התנהלותו של מר עזרזר, גם אז, אין המבקר רשאי לסכם את חוות דעתו בחפנייה לחוות דעת חיצונית, של גורם שאיננו גורם רשמי בעירייה, מבלי לנמק עמדה זו. חוות הדעת המשפטית, גם אם נניח שהמבקר רשאי היה לפנות ולהזמין, יכולה לשמש אך כחומר עזר למבקר על מנת לגבש עמדה והמלצות משל עצמו, ואין הוא רשאי להסתמך עליה בבחינת "כזה ראה וקדש".
10. דברים אלה נכונים בבחינת "קל וחומר", שעה שעו"ד רובין אינה הגורם אשר ערך את הראיונות עם הגורמים השונים שנשאלו, לא התרשמה באופן אישי מהם, וזאת חרף בקשה מפורשת של מר עזרזר להיפגש עמה. עו"ד רובין קיבלה לידיה רק את התרשומות משיחות אלה, אשר כפי שיובהר להלן בתרחבה, הן חלקיות וחסרות מאד, ואינן מאפשרות התרשמות מהתשתית העובדתית במלואה.
11. טעם נוסף לפגם מצאנו בזוהותה של עורכת הדין שממנה חוזמנה חוות הדעת. מבלי לפגוע ביכולותיה המקצועיות ובמומחיותה של עו"ד רובין, דומה כי כאשר נותנת חוות הדעת היא מי שבראיון הפרישה שלה מתפקידה בעיריית ירושלים מוצאת לנכון לציין כי: "חלי מתחת לכל אבן בעירייה מוצאים משהו, ליקויים מנהליים ואדמיניסטרטיביים" (כפי שפורסם בראיון עמה מיום 27.8.2011, במוסף "סופשבוע" של מעריב, וראה: <http://www.nrg.co.il/online/54/ART2/276/020.html>), מתעורר חשש שמא תתקשה להפריד בין עמדותיה הערכיות ובין בחינה פתוחה ואובייקטיבית של נסיבות העניין.
- לכך נוסף את העובדה, כי בביצוע הליכי הבדיקה והביקורת, אף אם נתעלם לרגע מכך שנעשו בחוסר סמכות, היה נוגע בליקויים ובפגמים מקצועיים רבים.
- כך, למשל, לא כל התרשומות מחפגישות עם אנשי העירייה הן חתומות, וזאת חרף העובדה שהמבקר מצוין בטיטת הדוח כי:

"כל גורמי העירייה שהשתתפו בפגישות אלו אישרו בחתימתם את אמיתות הסיכומים הנוגעים להם" (סעיף 2.8 לטיוטה)

כך, למשל, התרשומת מן הפגישה עם מר עזרזר איננה חתומה, ולטענת מר עזרזר, הדברים שנרשמו מפיו שונים מן הדברים שאמר בפועל. בהעדר חתימה על התרשומת, לא ניתן לדעת בבירור מהי הגרסה שמסר מר עזרזר, ומהי הגרסה שעמדה לנגד עיני המבקר.

עוד יש לציין, כי גם במקרים שבהם הוחתמו הגורמים שנשאלו על התרשומת, חס הוחתמו רק בעמוד האחרון, מבלי שיש כל אינדיקציה לכך שעיינו בעמודים אחרים של התרשומת.

מאחר שהתרשומת היא, למעשה, סיכום שערך המבקר עצמו לדברי הנשאלים, יש חשיבות עליונה לשאלה אם הפרשנות שנתן המבקר לדברים תואמת את כוונתם המקורית של הנשאלים, ובהעדר חתימת אישור על כל אחד מעמודי התרשומת – יש קושי של ממש לברר זאת.

12. קושי נוסף, בהיבט המהותי ולא הטכני, נוגע לאופי השאלות. כפי שנראה להלן, בפרקים הרלוונטיים, בחלק ניכר מהמקרים המבקר נמנע מלשאל שאלות רלוונטיות ביותר, אשר היו עשויות לשפוך אור על המצב העובדתי. כך, לדוגמה, אף שהמבקר מציין בתרשומת כי מר יוסי אלקבץ "התבקש לסייע" למתנאל בהקמת הדוכן, התרשומת אינה מעלה כי המבקר ביקש ממר אלקבץ לחבחיר מי ביקש ממנו לסייע, שהיא שאלה רלוונטית ביותר לבירור התלונה האנונימית, אולי השאלה הרלוונטית היחידה לצורך זה. אם אכן לא נשאלה שאלה זו, מדובר בליקוי חמור בעבודת הביקורת, שכן זוהי שאלת המפתח. אם נשאלה השאלה – מדוע אין לכך תיעוד בתרשומת? דוגמאות נוספות לכך נביא כאשר נידרש לנושאים עצמם.

13. ליקויים אלה, בראשם עריכתה של ביקורת בהיעדר סמכות לעריכתה, אך גם הליקויים הנוספים שפורטו לעיל, יורדים לשורשו של עניין, והופכים את טיוטת הדוח למסמך שלא ניתן לבטס עליו כל מסקנה שהיא, וראוי לגנוז אותו מבלי לפרסמו כלל.

אם נוסיף לכך את הכשלים שעליהם נצביע בחוות הדעת המשפטית שהזמין מבקר העירייה, אשר עורכת ניתוח ארוך של סוגייה שכלל איננה רלוונטית, נגלה כי טיוטת הדוח אינה מסייעת לבירור המצב העובדתי בחווייתו, ובכך חוטאת לתפקידה של הביקורת: איתור כשלים והצבעה על חזרכים לתיקונם.

14. **בנסיבות העניין, ובעיקר לנוכח עריכת ביקורת ללא סמכות שבדין, מתבקש המבקר לגנוז את טיוטת הדוח, ולהימנע מפרסומו.**

15. למרות האמור לעיל, ואף שלטעמנו דין הדוח להיגזר מכל הטעמים שחוזכרו, לא נעשה מלאכתנו קלה, ונתייחס גם לגופם של דברים, וזאת על מנת לעקור ולו חשש קל שבקלים לקיומם של פגמים.

16. בטיוטת הדוח מוזכרים שלושה נושאים אשר מחייבים חתייחסות, ואלה הם:

(א) הטענה כי קיים פסול בעצם העובדה שמר מתנאל עזרזר, בנו של מר יואל עזרזר (להלן: "מתנאל") קיבל רישיון להפעלת דוכן במסגרת חגיגות יום העצמאות ברעננה, לנוכח הקשר המשפחתי בין השניים;

(ב) הטענה כי מתנאל עשה שימוש ברכב עירייה לשם הפעלת הדוכן והקמתו;

(ג) הטענה כי עובדים של העירייה הועסקו בסיוע להקמת הדוכן של מתנאל.

17. כפי שיובחר, בכל שלושת הנושאים לא נפל כל פסול בחתנהלותו של מר עזרזר, ולמעשה – מעורבותו בחפעלת הדוכן על-ידי מתנאל הייתה מינורית, מצומצמת, ולא כללה שום התערבות אסורה בהחלטות גורמי המקצוע בעירייה.

18. יובהר, כי מעורבותו היחידה של מר עזרזר בשכירת הדוכן על-ידי מתנאל הייתה הצגתו של מתנאל לפני הגורמים המטפלים בעירייה, תוך חדגשה כי על מתנאל לקבל טיפול **זהה** לזה שמקבלים כל יתר שוכרי הדוכנים, וראו לעניין זה עדותה של גב' צביה הרטמן. בכל יתר החתרהשויות חמתוארות

בטיוטת הדוח, אין כל טענה למעורבות ו/או להתערבות של מר עזרזר, ועל כן נבקש כי כל אמירה בטיוטה המייחסת למר עזרזר מעורבות בלשהי בהתנהלות תוסר מן הדוח.

א. הטענה לפגם בעצם שכירת הדוכן על-ידי מתנאל

19. דוח המבקר מסתמך על חוות דעת משפטית, שממנה עולה כי קיים פגם בעצם העובדה שמתנאל, כבנו של סגן ראש העיר, שכר דוכן במסגרת הגיגות יום העצמאות. על פי חוות דעתה של עו"ד שלומית רובין, המדובר בפעולה בניגוד עניינים של מר עזרזר, וכן בהפרה של חוראות פקודת העיריות.
20. טענה זו אינה נכונה הן במישור המשפטי והן במישור העובדתי, ואנו סבורים כי לא ניתן לבסס עליה כל המלצה אופרטיבית בנוגע למר עזרזר.
21. במישור המשפטי חטחור, חוות דעתה של עו"ד רובין, למרבה הצער, אינה מבוססת על העובדות הנכונות, מסתמכת על סעיפי חוק שאינם רלוונטיים ומתעלמת מסעיפים רלוונטיים.
22. ראשית, מסתמכת עו"ד רובין בחוות דעתה על סעיפי חוק ועל פסיקה הנוגעת לניגוד עניינים של נבחר הציבור, שעניינם חצורך להבטיח שנבחר הציבור ועובד הציבור, בבואו להפעיל את שיקול דעתו בקבלת החלטות על פי דין, יפעל משיקולים ענייניים בלבד.
23. אלא שבענייננו, אין חולק כי מר עזרזר לא נדרש כלל להפעיל את שיקול דעתו – לא כחבר המועצה ולא כסגן ראש העירייה: אין כל טענה, כי הפעלתם של הדוכנים חייבה אישור של מועצת העיר או של מר עזרזר בתפקידו כסגן ראש העירייה, נתפוך הוא: מן העדויות שאסף מבקר העירייה ברור כי נושא השכרת הדוכנים טופל על-ידי גורמי המקצוע בעירייה, ללא כל מעורבות או דרישה לקבלת החלטות על-ידי נבחר הציבור. בנסיבות אלה, לא זו בלבד שלא התקיים ניגוד עניינים בפועל בין תפקידו של מר עזרזר ובין שכירת הדוכן על-ידי מתנאל, אלא שלא היה גם מוטנציאל לניגוד עניינים כאמור.
24. בחוות דעתה של עו"ד רובין, מוזכר סעיף 122 לפקודת העיריות, אולם מלשונו של סעיף 122 (א) (1) עולה, כי סעיף זה עניינו בחוזים העולים לדיון במועצת העיר או בוועדה מוועדות המועצה, שכן הוא קובע שכאשר לחבר המועצה יש עניין אישי בחוזה או עסק שנעשה עם העירייה:
- "יודיע על כך בכתב למועצה או לוועדה הדנה בחוזה או בעסק, לפני הישיבה הראשונה בה תדון בו"
- בענייננו, אין כל רלוונטיות לסעיף זה, בין היתר מחמת שמועצת העיר, או איו מוועדותיה, לא דנה כלל בהתקשרות עם שוכרי הדוכנים, הנושא לא עלה לדיון ולהצבעה בכל ועדה מוועדות העירייה, ולמעשה, לנוכח היקפן הכספי המצומצם של התקשרויות אלה, חליכי אישורם של שוכרי הדוכנים נעשה על-ידי עובדי המועצה, ללא כל דרישה לדיון ולהכרעה במועצת העיר.
25. עו"ד רובין מסתמכת בחוות דעתה על "כללי מרכז השלטון המקומי". אולם כלל 11 לכללים אלה, כפי שמצינת עו"ד רובין עצמה:
- "...אוסר על חבר המועצה לחשתתף בדיון ובהצבעה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישורין או בעקיפים, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין עניין אישי שלו. כמו כן, מחייבים הכללים מתן הודעה בכתב למועצה מצד אותו חבר מועצה שעלול להתעורר אצלו ניגוד עניינים ועל רישומה של החודעה בפרוטוקול הישיבה."
- מלשונו הברורה של כלל זה עולה, כי עניינו בניגודי עניינים בנושאים העולים לדיון ולהצבעה בישיבות מועצת העיר. ושוב, כפי שציינו לעיל, סוגיית זהותם של שוכרי הדוכנים לא נדונה במועצת העיר או בוועדה מוועדותיה, ועל כן לא היה כל חשש שמר עזרזר ייקלע למצב של ניגוד עניינים.

26. אולם מעבר לזאת. הן סעיף 122 לפקודת העירויות והן סעיף 122א לפקודה, המוזכרים שניהם בחוות דעתה של עו"ד רובין, **קובעים חריג לאיסור על החקשרות**. חריג זה הוא החריג המוגדר בסיפא של סעיף 122 (א) לפקודה:
27. "פרט לחוזה בדבר קבלת שירות מהשירותים שהעירייה מספקת לתושבים..."
28. ואילו בסעיף 122א (ב) (1) לפקודה נכתב מפורשות:
 "הוראת סעיף קטן (א) לא תחול -
 (1) לגבי חוזה בדבר מתן שירות מהשירותים שהעירייה מספקת לתושביה, לאחד מהמנויים בסעיף קטן (א)"
29. בענייננו, אנו סבורים כי נכון לראות את החקשרות לשכירת דוכן כשירות מהשירותים שהעירייה מספקת לתושביה, וזאת מן הטעמים הבאים:
- (א) החקשרות לא נשאה אופי מכרזי, שבו יש מגבלה על מספר הזוכים, זאת ועוד: אף שבמודעה המזמינה את ציבור תושבי העיר מצוין כי מספר הדוכנים מוגבל, נקבע כי שכירת הדוכנים תיעשה על בסיס "כל הקודם זוכה", ולא על בסיס התמחרות. ברי כי אילו ראתה העירייה את החקשרות כהתקשרות רשמית, חייבת מחויבת לחתקשר בהליך מכרזי, מה שאין כן כאשר העירייה נותנת שירות לתושביה;
- (ב) האירוע כולו נשא אופי עירוני, הן בהיבט של אירועי יום העצמאות, הן בחיבת של חגיגות ה-90 לעיר רעננה. משכך, האירוע כולו היה בעל אופי של שירות לתושב. במסגרת זו, סיפקה העירייה שירות כפול לתושביה: מתד גיסא - היא העניקה חוזמנות לתושבי העיר להציב דוכנים, תמורת תשלום, ומאידיך גיסא - סיפקה למבקרים באירוע אפשרות לרכוש מזון ושתייה;
30. מכאן שעל פי הדין, לא חייבתה כל מניעה כי מתנאל ישכור דוכן ויפעילו במסגרת האירועים.
31. ודוק: בהעדר איסור שבדין, ובהיות מתנאל בגיר העומד ברשות עצמו, יש לבחון האם נפל פגם כלשהו בהתנחלותו של מר עזרזר עצמו בנושא זה. בחינה של העובדות תראה, כי לא נפל כל פגם כזה.
32. ראשית נציין, כי גם לפי העדויות שנאספו מתשאולים שערך מבקר העירייה, לא הועלתה כל טענה כנגד מר עזרזר כאילו הפעיל לחץ על מי מעובדי העירייה או כאילו זכה מתנאל להטבה או לחקלה **בלשתי** כתוצאה מתפקידו ומכהונתו של מר עזרזר. נהפוך הוא: מתנאל שכר את הדוכן ביום 23.4.2012, כעולה מטופס הקבלה שנמסר לעיונו (נספח 2 לעדותה של גבי צביה הרטמן) שמונה ימים **לאחר** שהתקיימה הגרלת מיקומם של הדוכנים. מכאן שלא זו בלבד שמתנאל לא קיבל כל טובת הנאה בעקבות חקשר המשפחתי שלו למר עזרזר, הוא אף לא זכה להזדמנות שקיבלו כל יתר שוכרי הדוכנים, להשתתף בהגרלה שתקבע את המיקום בשטח הפארק, ונאלץ להסתפק במיקום פנוי - מטבע הדברים, מיקום אטרקטיבי פחות.
33. עוד נציין, כי השתתפותו של מתנאל לא באה על חשבונו של כל מועמד אחר לשכירת דוכן. למעשה, כאשר פנה מתנאל לשכור את הדוכן, נותרו עוד ארבעה דוכנים שלא הושכרו - ובערב האירוע עצמו, כעולה מתרשים הדוכנים המופיע בחומר שנמסר לנו, היו עוד **שלושה דוכנים פנויים**. מאחר שהעירייה שכרה את כל הדוכנים, ושילמה בעבורם, ומאחר שהעירייה דאגה לאספקת חשמל וגנראטורים לכל הדוכנים, ברור שכל דוכן שלא הושכר בערב האירוע חשב לעירייה הפסד תפעולי.
- על כן לא זו בלבד שהעירייה לא יצאה ניזוקה מן העובדה שמתנאל שכר דוכן, אלא שהיא אף הרוויחה מכך. נראה כי לפנינו מקרה קלאסי שבו "זה [מתנאל] נחנה, וזה [העירייה והציבור] לא חסר".
34. מכאן שאין כל יסוד לטענה כאילו פעל מר עזרזר שלא כדין, ובוודאי שאין כל יסוד לטענה כאילו פעל בניגוד עניינים או כנגד טובת העירייה.

35. **נבקש, אפוא, להסיר מטיטת הדוח את ההפניה לחוות דעתה של עו"ד רובין, ובוודאי את ההפניה לסיכום ולמסקנות העולות ממנה.**

ב. החתייחסות לשימוש ברכב העירייה

36. נפתח ונציין, כי אין כל אינדיקציה בעדויות שגבה מבקר העירייה לכל מעורבות ו/או התערבות של מר עוזר שחביאה לשימוש של מתנאל ברכב. אין כל טענה, כאילו הסיוע שקיבל מתנאל נבע מבקשה של מר עוזר, מהתערבות או מפנייה שלו למי מעובדי העירייה בנדון.

37. נבחר, כי מר עוזר שמע את השתלשלות העניינים בנושא רכב העירייה **בדיעבד**, ולאחר שתבקש למסור הסברים בנדון למבקר העירייה: על כן ברי, כי לא ניתן לחטיל כל אחריות, מכל סוג שהוא, למר עוזר בנושא זה.

38. מתרשמת השיחה שערך המבקר עם מר יניב זהבי, מנחל מדור הפיקוח העירוני, עולות תמיהות רבות, בעיקר בנוגע לאופן ניהול התשאול. להלן חלק מן התמיהות חללו:

(א) התרשמת מציינת כי "כשיניב עצר התברר לו שהרכב התקוע הוא ריכבו של מתנאל עוזר". לא ברור מן התרשומת, כיצד זיהה מר זהבי את מתנאל? האם ביקש ממנו להזדהות? האם מתנאל הזדהה מיוזמתו? האם מר זהבי הכיר את מתנאל מהזדמנויות קודמות? מדובר במידע מהותי לעניין, והוא חשוב במיוחד לנוכח הטענות חמופנות למר עוזר;

(ב) החתימה בשולי תרשומת השיחה השנייה עם מר זהבי (מיום 5.6.2012) אינה זחה, ואף אינה דומה, לחתימה בשולי התרשומת הראשונה (מיום 24.5.2012); וכמו כן בתרשומת השיחה הראשונה עם מר זהבי החתימה היא בשולי העמוד השני בלבד, מה שאינו מאפשר לוודא כי מר זהבי אכן עיין גם בתרשומת שבעמוד הראשון;

(ג) אף שבתרשומת השיחה הראשונה מר זהבי אינו מצייין כי אפשר למתנאל לנהוג ברכב, ועדות זו נמסרה רק בשיחה השנייה, המבקר לא ציין בתרשומת אם שאל את מר זהבי מדוע לא ציין עובדה זו בשיחה הראשונה, ואם שאל – לא מובאת התייחסות לכך;

39. זאת ועוד. בטיטת הדוח אין כל התייחסות למעמדו של הרכב, ולמצבו של מר זהבי בעת שביקר בפארק: מבדיקות שערך מר עוזר עולה, כי מר זהבי רשאי, על פי תנאי העסקתו ועל פי תנאי ההתקשרות עם קבלן הניקיון המחזיק את הרכב לשירות העירייה, לעשות שימוש ברכב שהועמד לרשותו גם לצרכיו הפרטיים מחוץ לשעות העבודה. עוד עולה, כי מר זהבי היה במועד הרלוונטי מחוץ לשעות העבודה שלו, ובזמנו הפרטי.

40. עוד נשמטה מן חטיטה העובדה, כי מדובר ברכב שאינו נושא כל סימן זיהוי של עיריית רעננה, כך שמבחינתו של מתנאל, לאחר שנתקע עם רכבו, נחלץ לעזרתו טנדר מיצובישי בלתי מסומן, ובו אדם שלא היה מוכר לו (ונוכח: לא הובאה כל ראיה לכך שהייתה בין מר זהבי ובין מתנאל חיכרות מוקדמת), שהציע לו לסייע בהעברת הציוד אל אזור האירועים. אין כל פסול בהתנהלותו של מר עוזר עצמו, אשר כלל לא היה מעורב בהתרחשות בשום צורה, ואף לא בהתנהלותו של מתנאל.

41. על כן נבקש להשמיט מן הדוח כל התייחסות לנושא השימוש ברכב העירייה, ולחלופין בלבד – להעמיד דברים על דיוקם, ולציין כי מדובר היה ברכב בלתי-מסומן, אשר למתנאל לא הייתה כל דרך לזהות כרכב של העירייה.

ג. החתייחסות להעסקת עובד עירייה

42. נושא זה מוצג באופן בלתי חוגן, תוך עיוות של העובדות והצגתן כנושאות אופי בעייתית, וזאת אף שלא נפל כל פגם בהתנהלותו של מר עוזר בנושא זה.

43. המשפט המובא בסעיף 2.7 לטיטת הדוח הוא:

"א' עובד בעיריית רעננה בחוות מדריכים והוא חתבקש לסייע לבנו של סגן ראש העיר לחקים את חזוכן לממכר מזון במהלך יום העצמאות."

44. ניסוח זה עלול להטעות את הקורא לסבור, כי היה זה סגן ראש העיר, מר עזרזר, או מי מטעמו אשר ביקש מעובד העירייה לסייע לבנו, ולא היא: **מר יוסי אלקבץ ומתנאל הם חברים ותיקים, אשר מכירים זה את זה שנים רבות, ומיוחדים מאז ילדותם.** היה זה מתנאל שפנה אל ידידו מר אלקבץ וביקש את עזרתו – על בסיס חברי גרידא – בהקמת הדוכן ובהפעלתו, ומר אלקבץ ניאות לסייע לו – אף זאת, על בסיס חברי, ועל חשבון זמנו הפנוי.
45. האופן שבו מוצגים הדברים בטיטות הדוח יוצרים תמונה לא-נכונה ובלתי הוגנת של מצב דברים זה.
46. גם במקרה זה, יוער כי התרשומת מהתשאול שנערך למר אלקבץ הוא לוקה בחסר:
- (א) אף שהתרשומת מציינת כי מר אלקבץ "התבקש לעזור בהקמת דוכן למתנאל עזרזר", לא מתועדת שאלה – וממילא אף לא תשובה – מיחו חגורם שביקש את העזרה;
- (ב) לא ברור מן התרשומת מי נהג בטנדר הלבן שעמו הגיע מתנאל אל הפארק, ולא ברור האם מר אלקבץ ידע כלל את זהות הנוהג ברכב;
- (ג) מר אלקבץ לא נשאל כלל לטיב קשריו עם מתנאל או עם מר עזרזר, וזאת חרף הטענות החמורות המועלות בטיטות הדוח;
- (ד) אין כל אינדיקציה בתרשומת לשאלות העוסקות במעורבות הנטענת של מר עזרזר בהעסקתו של מר אלקבץ בהקמת הדוכן.
47. ויובהר: **מר עזרזר לא היה מעורב כלל בהקמת הדוכן, ולא הכיר את החסדרים שערך מתנאל עם ידידיו או עם כל אדם אחר בהקשר זה.** בחומר שהועבר לעיוננו אין כל אינדיקציה המוכיחה אחרת, ובהעדר אינדיקציה כזו, יחיה זה בלתי ראוי לחלוטין להותיר בדוח רמיוות לחתנהלות כאמור מצד מר עזרזר.
48. **בנסיבות אלה, נבקש כי ההתייחסות לסינעו של מר אלקבץ בהקמת הדוכן ובהפעלתו תוסר מן הדוח, ולחלופין בלבד – כי יובהר הקשר הקודם שבין מר אלקבץ ובין מתנאל, וכן יובהר כי למר עזרזר לא הייתה כל מעורבות בהעסקתו של מר אלקבץ בהקמת הדוכן.**
- ד. סיכום**
49. טיוטה זו, שחורתה ולידתה בחטא המכתב האנונימי, נושאת אופי מגמתי. היא מתבססת על תשאולים שנעשו באופן בלתי שלם ובלתי ראוי, שחסר בהם מידע מהותי לשם ברור האמת, וכן על חוות דעת בלתי ממצה, החסרה התייחסות לנקודות רלוונטיות.
50. בנסיבות אלה, דומה כי טיוטת הדוח אינה יכולה לעמוד, ומבקר העירייה מתבקש להורות על גניזתה חמיידית, מבלי ליתן לה פומבי בכל במה שהיא.
51. בסיום הדברים, נשוב ונבקש, כי ככל שלא תתקבל עמדתנו **במלואה** נזומן לפגישה שבה נוכל לפרוש את עמדתנו בעל-פה, וזאת עוד בטרם פרסום הדוח לציבור.

בכבוד רב,

 עמית גריב, עו"ד